

Sprawozdanie
z nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez
Lubuskiego Kuratora Oświaty
w roku szkolnym 2017/2018

Spis treści

1. Wstęp	4
2. Ewaluacja	8
2.1.	Ogólne informacje o liczbie ewaluacji planowych	8
2.2.	Wyniki ewaluacji planowych	10
2.2.1.	Zestawienie danych ilościowych dotyczących ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek.....	10
2.2.2.	Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	11
2.3.	Ogólne informacje o liczbie ewaluacji doraźnych	13
2.4.	Wyniki ewaluacji doraźnych	15
2.4.1.	Zestawienie danych ilościowych dotyczących ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek	15
2.4.2.	Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań	15
2.5.	Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji	16
2.6.	Rekomendacje na następny rok szkolny.....	18
3. Kontrola	20
3.1.	Kontrole planowe	20
3.1.1.	Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych	20
3.1.2.	Wyniki i wnioski z poszczególnych kontroli planowych	22
3.1.2.1.	<i>Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli na rok szkolny 2018/2019.</i>	
3.1.2.2.	<i>Ocena prawidłowości realizacji zadań szkół i przedszkoli w zakresie organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury.</i>	
3.1.2.3.	<i>Ocena prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.</i>	
3.1.2.4.	<i>Ocena prawidłowości współpracy publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych z przedszkolami i szkołami.</i>	
3.1.3.	Wnioski z kontroli planowych	76
3.2.	Kontrole doraźne	77
3.2.1.	Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych	77
3.2.2.	Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli	78
3.2.3.	Wyniki kontroli doraźnych	79
3.2.4.	Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych	80
4. Monitorowanie	81
4.1.	Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonego monitorowania.....	81
4.2.	Wyniki monitorowania	82

4.2.1.	<i>Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicach funkcjonujących w szkołach.</i>	
4.2.2.	<i>Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich typach szkół.</i>	
4.3.	Wnioski z przeprowadzonego monitorowania	100
5. Wspomaganie	101
5.1.	Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomaganie szkół i placówek	101
5.1.1.	Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli	101
5.1.2.	Organizowanie konferencji i narad dla dyrektorów szkół i placówek	102
5.1.3.	Przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek	103
5.1.4.	Inne działania wspomagające.....	103
5.2.	Wnioski z działalności wspomagającej	105

1. Wstęp

W roku szkolnym 2017/2018, w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadzono 50 ewaluacji problemowych. Ewaluacje były prowadzone w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa* w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych – 30. Ponadto, były prowadzone ewaluacje problemowe w zakresie wymagań wskazanych przez kuratora oświaty („Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”) – 20 ewaluacji: w przedszkolach – 5, w szkołach podstawowych – 13 i liceach ogólnokształcących – 2.

W roku szkolnym 2017/2018 zaplanowano przeprowadzenie 50 ewaluacji problemowych, w tym 34 w szkołach samodzielnych i 16 w zespołach szkół, 30 – w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa* w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych, a także w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty – 20 ewaluacji.

Ogółem, w roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono 50 ewaluacji i były to wyłącznie ewaluacje problemowe w trybie działań planowych, co stanowi 100% planu, w tym 30 w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, tj. 60% planowanych ewaluacji oraz 20 w zakresie wskazanym przez kuratora oświaty, tj. 40% planowanych ewaluacji. Wśród 50 zrealizowanych ewaluacji było 35 w szkołach samodzielnych i 15 w zespołach szkół, co oznacza, że dokonano korekty w liście placówek wyznaczonych do ewaluacji, ale nie miało to wpływu na stopień realizacji planu ewaluacji.

W trakcie realizacji pojawiały się trudności związane z długotrwałą nieobecnością ewaluatorów w pracy oraz niezrealizowaniem przez ewaluatorów szkolenia doskonalącego, co wymagało zmian w przyjętym harmonogramie działań. Jednak, pomimo wskazanych powyżej utrudnień, plan ewaluacji na rok szkolny 2017/2018 został zrealizowany.

Na podstawie wyników przeprowadzonych w tym okresie ewaluacji sformułowane zostały wnioski z ewaluacji, wskazano silne i słabe strony pracy szkół w zakresie badanych wymagań.

Analiza wniosków z raportów z ewaluacji przeprowadzonych w 30 przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa* wskazuje, że w 16 przypadkach, po przeprowadzeniu badań ewaluacyjnych, sformułowano wyłącznie pozytywne wnioski. W pozostałych 14 raportach z przeprowadzonych ewaluacji w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz w oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych w zakresie wymagań wskazanych w *podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa*, sformułowane

zostały zarówno pozytywne, jak i negatywne wnioski, dotyczące pracy tych przedszkoli w zakresie objętym badaniem ewaluacyjnym.

Po przeanalizowaniu raportów (5) z ewaluacji przeprowadzonych w przedszkolach w zakresie wskazanym przez kuratora oświaty („Procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się” „Przedszkole wspomaga rozwój dzieci, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”) można stwierdzić, że wszystkie wnioski sformułowane w ww. raportach potwierdzają bardzo dobrą pracę przedszkoli w zakresie badanych wymagań.

Analiza wniosków z raportów z ewaluacji przeprowadzonych w 13 szkołach podstawowych w zakresie wskazanym przez kuratora oświaty („Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”) pozwala stwierdzić, że w większości przypadków (w 11 szkołach podstawowych) wskazywano wiele słabych stron dotyczących pracy tych szkół w zakresie badanych wymagań.

Na 13 badanych szkół podstawowych, w których przeprowadzono ewaluacje problemowe w zakresie wskazanym przez kuratora oświaty, w dwóch sformułowano wyłącznie pozytywne wnioski dotyczące pracy w zakresie badanych wymagań.

W szkołach ponadgimnazjalnych (2 licea ogólnokształcące), w których prowadzono ewaluacje problemowe w zakresie wskazanym przez kuratora oświaty („Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”, „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji”), w raportach były sformułowane wnioski pozytywne i negatywne.

Na podstawie analizy danych zgromadzonych podczas przeprowadzonych ewaluacji wskazano następujące rekomendacje, dotyczące podejmowania działań, które mają służyć doskonaleniu jakości pracy szkół w województwie lubuskim w roku szkolnym 2018/2019:

- wskazane jest w dalszym ciągu prowadzić ewaluacje zewnętrzne w zakresie wymagań: „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” oraz „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się”;
- w ramach wspomaganie szkół i placówek należy zadbać o doskonalenie dyrektorów i nauczycieli w zakresie dostosowywania organizacji procesu lekcyjnego, metod i form pracy do zdiagnozowanych indywidualnych potrzeb i możliwości uczniów, w szczególności na obowiązkowych zajęciach edukacyjnych oraz stosowania metod i form pracy na lekcji sprzyjających wzajemnemu uczeniu się uczniów od siebie, wyzwalających kreatywność oraz w pełni wykorzystujących potencjał uczniów i umożliwiającym im wpływanie na przebieg zajęć, a także motywujących ich do nauki;
- wskazane jest doskonalenie się rad pedagogicznych w zakresie:
- interpretacji i sposobów realizacji celów oraz zadań przedszkola, określonych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego;

- systemowego monitorowania podejmowanych działań wychowawczo-profilaktycznych i adekwatnego wykorzystywania wniosków z analizy wyników tego monitorowania;
- na poziomie sprawowanego przez dyrektorów szkół wewnętrznego nadzoru pedagogicznego należy zwrócić większą uwagę na:
 - monitorowanie realizacji działań wychowawczych i profilaktycznych dostosowanych do potrzeb uczniów;
 - prowadzenie obserwacji w kontekście realizowanych przez nauczycieli procesów edukacyjnych z wykorzystaniem metod stwarzających uczniom możliwość aktywnego uczenia się, umożliwiających podejmowanie decyzji, a także pod kątem indywidualizacji i udzielania pełnej informacji zwrotnej uczniom na każdym etapie uczenia się.

W roku szkolnym 2017/2018 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie 78 kontroli.

Pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. przeprowadzili 78 kontroli przewidzianych w planie nadzoru pedagogicznego Lubuskiego Kuratora Oświaty w 78 spośród 1306 nadzorowanych szkół i placówek.

Przeprowadzone w szkołach kontrole w zakresie zgodności z przepisami prawa przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli na rok szkolny 2018/2019 wykazały, że składane przez rodziców wnioski oraz listy z wynikami postępowania rekrutacyjnego nie zawierały wszystkich określonych prawem elementów. Mimo wydanych zaleceń w 4 spośród 21 skontrolowanych podmiotów, nie ma potrzeby planowania nadzoru pedagogicznego w tym zakresie. Nieprawidłowości wynikały z niedopatrzenia lub zwykłego przeoczenia.

Analiza wyników kontroli w zakresie prawidłowości realizacji zadań szkół i przedszkoli w zakresie organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury nie wskazuje na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w tym zakresie. Stwierdzone w jednej ze szkół nieprawidłowości, dotyczące nieokreślenia w statucie szkoły wymaganych prawem treści uwzględniających organizację języka mniejszości narodowych oraz przekazywania rodzicom informacji w tym zakresie, nie wskazują na potrzebę wspomaganie pracy szkół.

W wyniku kontroli stwierdzono, że kształcenie uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych organizowane jest niezgodnie z przepisami prawa. Zalecenia zostały wydane w 25 szkołach, co stanowi 78,1% wszystkich skontrolowanych szkół w tym zakresie. Przede wszystkim istnieje potrzeba

wspomagania dyrektorów szkół ogólnodostępnych w zakresie organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych oraz zapewnienia im odpowiednich warunków do nauki. 92,4% wszystkich zaleceń wydanych dyrektorom szkół na terenie województwa lubuskiego dotyczyło organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych. W związku z powyższym wskazane byłoby ponowne zaplanowanie i przeprowadzenie kontroli ww. zakresie.

W związku z tym, że kontrole przeprowadzone w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych wykazały, iż placówki te współpracują z przedszkolami i szkołami, nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego w kontrolowanym zakresie.

2. Ewaluacja

2.1. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji planowych

W roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono 50 zewnętrznych ewaluacji problemowych w trybie działań planowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2017/18 z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji planowych:
		problemowe
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	35
2.	Przedszkola specjalne	0
3.	Szkoły podstawowe	13
4.	Gimnazja	0
5.	Licea ogólnokształcące	2
6.	Technika	0
7.	Branżowe szkoły I stopnia	0
8.	Szkoły specjalne**	0
9.	Szkoły policealne	0
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	0
11.	Biblioteki pedagogiczne	0
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	0
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	0
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy - Prawo oświatowe	0
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy - Prawo oświatowe	0
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 8 ustawy - Prawo oświatowe	0
	Suma	50

** w tym szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi

W roku szkolnym 2017/2018 **zaplanowano** 50 ewaluacji, w tym 34 w szkołach samodzielnych i 16 w zespołach szkół.

Od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadzono 50 ewaluacji, w tym 35 w szkołach samodzielnych i 15 w zespołach szkół.

W roku szkolnym 2017/2018 **zaplanowano** przeprowadzenie 50 (*łącznie liczbą*) zewnętrznych ewaluacji problemowych w trybie działań planowych, w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 30 ewaluacji;
- b) wybranych przez kuratora oświaty - 20 ewaluacji*.

**łącznie liczbą bez wymienienia wybranych wymagań*

Od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadzono 50 zewnętrznych ewaluacji problemowych w trybie działań planowych, w zakresie wymagań wskazanych w podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa, w wybranych typach szkół i rodzajach placówek oraz w zakresie wymagań wybranych przez kuratora oświaty:

- a) w przedszkolach i innych formach wychowania przedszkolnego oraz oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych (zgodnie z *podstawowymi kierunkami polityki oświatowej państwa*) – 30 ewaluacji;
- b) wybranych przez kuratora oświaty - 20 ewaluacji*.

**łącznie liczbą bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2017/2018 (do 31 sierpnia 2018 roku) **zrealizowano** 50 (*łącznie liczbą*) zewnętrznych ewaluacji problemowych w trybie działań planowych, co stanowi 100% planu:

- a) wskazanych w *Podstawowych kierunkach polityki oświatowej państwa w roku szkolnym 2017/2018* - 30 ewaluacji, co stanowi 60 % planu;
- b) wybranych przez kuratora oświaty - 20 ewaluacji, co stanowi 40 % planu.

W roku szkolnym 2017/2018 (do 31 sierpnia 2018 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 0 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - 0 przypadków;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków.

2.2. Wyniki ewaluacji planowych

2.2.1. Zestawienie danych ilościowych dotyczących ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie badanych wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek:

I. Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*										
	Wymaganie									Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
liczba	5	30	-	30	5	-	-	-	-	70
<i>*dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych</i>										
III. Szkoły podstawowe*										
	Wymaganie									Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
liczba	13	-	-	-	13	-	-	-	-	26
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>										
V. Licea ogólnokształcące*										
	Wymaganie									Razem
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	
liczba	2	-	-	-	2	-	-	-	-	4
<i>*nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych</i>										

2.2.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wskazane wymaganie przez MEN: „Dzieci nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej”	<p>1. Wykorzystywanie zalecanych warunków i sposobów pracy podczas realizacji podstawy programowej.</p> <p>2. Tworzenie sytuacji zabawowych i zadaniowych w codziennej pracy, co umożliwia dzieciom nabywanie wiadomości i umiejętności opisanych w podstawie programowej.</p> <p>3. Systematyczne monitorowanie i analizowanie osiągnięć każdego dziecka oraz podejmowanie adekwatnych działań wspierających.</p>	<p>1. Niesystematyczne realizowanie niektórych zadań określonych w podstawie programowej.</p> <p>2. Niesystematyczne wykorzystywanie warunków i sposobów realizacji podstawy programowej.</p> <p>3. Zbyt małe zróżnicowanie sposobów monitorowania i analizowania osiągnięć dzieci.</p>
2.	Wskazane wymaganie przez MEN: „Kształtowane są postawy i respektowane normy społeczne ”	<p>1. Kształtowanie pożądanych zachowań przedszkolaków poprzez podejmowanie działań wychowawczych i profilaktycznych, nakierowanych na eliminowanie zagrożeń i wzmacnianie właściwych zachowań.</p> <p>2. Rozwijanie samodzielności oraz kształtowanie odpowiedzialności za podejmowane działania własne i zespołowe.</p> <p>3. Zapewnienie poczucia bezpieczeństwa poprzez działania nakierowane na poznawanie zasad oraz dzięki pozytywnym relacjom pomiędzy wszystkimi podmiotami społeczności przedszkolnej.</p>	<p>1. Brak wniosków wynikających z analizy skuteczności podejmowanych działań wychowawczych i profilaktycznych.</p> <p>2. Podejmowanie nieskutecznych lub nieadekwatnych działań wychowawczych.</p> <p>3. Niewystarczające włączanie rodziców do planowania i analizy działań wychowawczych.</p>
3.	Wybrane wymagania: „Procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się.” „Przedszkole wspomaga rozwój dzieci, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji.” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	<p>1. Systemowe planowanie i organizowanie procesów wspomaganie rozwoju i edukacji, nakierowane na potrzeby i rozwój dzieci.</p> <p>2. Podejmowanie adekwatnych działań zapewniających dzieciom wsparcie w ich rozwoju, dzięki systemowemu rozpoznawaniu i diagnozowaniu możliwości psychofizycznych, potrzeb rozwojowych i sytuacji społecznej każdego dziecka.</p> <p>3. Organizowanie działań przedszkola w oparciu o współpracę i pracę zespołową nauczycieli.</p>	<p>1. Zmiany w procesie wspomaganie i rozwoju dzieci nie zawsze są spójne z wnioskami wynikającymi z monitorowania tego procesu.</p>

**dotyczy również oddziałów przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych*

Szkoły podstawowe*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się.” „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji.” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Systemowe rozpoznawanie potrzeb i możliwości uczniów oraz ich sytuacji społecznej i problemów, co umożliwia zidentyfikowanie liczby uczniów potrzebujących wsparcia oraz organizację działań szkoły adekwatnych do potrzeb uczniów. 2. Skuteczne informowanie uczniów o celach lekcji, zasadach oceniania, oczekiwaniach, postępach w nauce oraz tworzenie przyjaznej atmosfery na zajęciach. 3. Współpraca nauczycieli w planowaniu, organizowaniu i modyfikowaniu procesów edukacyjnych oraz rozwiązywaniu problemów wychowawczych, opiekuńczych i edukacyjnych uczniów.	1. Mały wpływ uczniów na organizację i przebieg lekcji oraz całego procesu uczenia się 2. Niewystarczające działania nauczycieli umożliwiające powiązanie wiedzy z różnych dziedzin nauki, aktualnych wydarzeń i życia. 3. Brak powszechności w zakresie przekazywania pełnej informacji zwrotnej oraz rozwijania umiejętności uczenia się, analizowania sposobów uczenia się.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

Licea ogólnokształcące*

Lp.	Badane wymaganie	Wyniki ewaluacji	
		Mocne strony	Słabe strony
1.	Wybrane wymagania: „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się.” „Szkoła lub placówka wspomaga rozwój uczniów, z uwzględnieniem ich indywidualnej sytuacji.” (ewaluacja problemowa w zakresie wybranym przez Kuratora Oświaty)	1. Zaangażowanie nauczycieli we współpracę w planowaniu, organizowaniu, realizowaniu i modyfikowaniu procesów edukacyjnych oraz skuteczne rozwiązywanie problemów. 2. Systemowe rozpoznawanie potrzeb i możliwości uczniów, ich sytuacji społecznej i problemów oraz udzielanie uczniom adekwatnego wsparcia. 3. Znajomość wśród uczniów celów uczenia się i oczekiwań.	1. Brak indywidualizacji w procesie edukacji. 2. Stosowane metody i formy uczenia się nie zawsze sprzyjają uczeniu się. 3. Brak powszechności w zakresie przekazywania pełnej informacji zwrotnej.

**nie dotyczy szkół zorganizowanych w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii i specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych*

2.3. Ogólne informacje o liczbie ewaluacji doraźnych

W roku szkolnym 2017/2018 przeprowadzono 0 doraźnych ewaluacji zewnętrznych, w tym 0 całościowych oraz 0 problemowych, co obrazuje poniższa tabela.

Liczba ewaluacji przeprowadzonych w roku szkolnym 2017/2018 z uwzględnieniem typów szkół i placówek

Lp.	Typ szkoły/placówki	Liczba ewaluacji doraźnych:		
		całościowe	problemowe	łącznie
1.	Przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego	-	-	-
2.	Przedszkola specjalne	-	-	-
3.	Szkoły podstawowe	-	-	-
4.	Gimnazja	-	-	-
5.	Licea ogólnokształcące	-	-	-
6.	Technika	-	-	-
7.	Branżowe szkoły I stopnia	-	-	-
8.	Szkoły specjalne**	-	-	-
9.	Szkoły policealne	-	-	-
10.	Poradnie psychologiczno-pedagogiczne	-	-	-
11.	Biblioteki pedagogiczne	-	-	-
12.	Placówki doskonalenia nauczycieli	-	-	-
13.	Placówki oświatowo-wychowawcze	-	-	-
14.	Placówki kształcenia ustawicznego i inne, o których mowa w art. 2 pkt 4 ustawy - Prawo oświatowe	-	-	-
15.	MOW-y, MOS-y i inne ośrodki, o których mowa w art. 2 pkt 7 ustawy - Prawo oświatowe	-	-	-
16.	Placówki zapewniające opiekę i wychowanie, o których mowa w art. 2 pkt 8 ustawy - Prawo oświatowe	-	-	-
	Suma	-	-	-

** w tym szkoły specjalne przysposabiające do pracy dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi

Od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadzono 0 ewaluacji doraźnych, w tym 0 w szkołach samodzielnych i 0 w zespołach szkół.

Od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. przeprowadzono 0 ewaluacji doraźnych, w tym: 0 (liczba) ewaluacji całościowych oraz 0 (liczba) ewaluacji problemowych:

- a) w przedszkolach – 0 ewaluacji;
- b) w szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych, szkołach ponadpodstawowych, placówkach kształcenia ustawicznego, placówkach kształcenia praktycznego oraz ośrodkach dokształcania i doskonalenia zawodowego – 0 ewaluacji;
- c) w placówkach oświatowo-wychowawczych – 0 ewaluacji;
- d) w placówkach doskonalenia nauczycieli, poradniach psychologiczno-pedagogicznych i bibliotekach pedagogicznych – 0 ewaluacji;
- e) w specjalnych ośrodkach wychowawczych oraz placówkach zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania – 0 ewaluacji;
- f) w szkołach specjalnych przysposabiających do pracy dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym oraz dla uczniów z niepełnosprawnościami sprzężonymi, w młodzieżowych ośrodkach wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapii, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych umożliwiających dzieciom i młodzieży z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu głębokim, a także dzieciom i młodzieży z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna realizację odpowiednio obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki – 0 ewaluacji;

**łączna liczba bez wymienienia wybranych wymagań*

W roku szkolnym 2017/2018 (do 31 sierpnia 2018 roku) kurator oświaty zajął stanowisko wobec 0 pisemnych umotywowanych zastrzeżeń dotyczących raportów z ewaluacji (zgłoszonych przez dyrektorów szkół i placówek), z czego kurator oświaty:

- stwierdził zasadność zgłoszonych zastrzeżeń (w całości) - 0 przypadków;
- stwierdził zasadność części zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków;
- stwierdził brak zasadności zgłoszonych zastrzeżeń - 0 przypadków.

2.4. Wyniki ewaluacji doraźnych

2.4.1. Zestawienie danych ilościowych dotyczących ewaluacji przeprowadzonych w poszczególnych typach szkół i placówek

Zestawienie badanych wymagań państwa w poszczególnych typach szkół i placówek:

Wyjaśnienie:

Ze względu na nieprzeprowadzenie w roku szkolnym 2017/2018 ewaluacji doraźnych tabele dotyczące zestawienia badanych wymagań zostały usunięte.

2.4.2. Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek w ramach badanych wymagań

Podsumowanie analizy jakościowych wyników ewaluacji szkół i placówek, na podstawie raportów z ewaluacji, w ramach badanych wymagań

**tabele należy uzupełnić wskazując na najistotniejsze jakościowe wyniki zewnętrznych ewaluacji problemowych w trybie działań doraźnych (opisując je w ramach poszczególnych wymagań – wybranych przez KO oraz całościowo – międzyobszarowo), zawierające mocne strony i osiągnięcia oraz słabe strony i trudności w poszczególnych typach szkół i placówek (každorazowo do trzech wskazań)*

Wyjaśnienie:

Ze względu na nieprzeprowadzenie w roku szkolnym 2017/2018 ewaluacji doraźnych tabele podsumowania analizy jakościowej, dotyczące zestawienia mocnych i słabych stron badanych wymagań, zostały usunięte.

2.5. Wnioski z przeprowadzonych ewaluacji (okres od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.)

Najważniejsze wnioski z przeprowadzonych ewaluacji z uwzględnieniem typów szkół i placówek

**liczba wniosków max. 3*

- Wnioski z ewaluacji przedszkoli i innych form wychowania przedszkolnego:
 1. Procesy wspomaganie i rozwoju dzieci są spójne z najważniejszymi umiejętnościami opisanymi w podstawie programowej oraz warunkami i sposobami jej realizacji, a także uwzględniają indywidualne potrzeby i możliwości każdego dziecka. Dzięki temu dzieci mogą osiągać sukcesy edukacyjne i wykorzystywać zdobytą wiedzę i umiejętności w życiu codziennym, w zabawie i nauce.
 2. Przyjazna atmosfera, oparta na dobrych relacjach w społeczności przedszkolnej, wynikających z wzajemnego szacunku i zaufania, a także liczne działania wychowawczo-profilaktyczne przyczyniają się do zapewnienia dzieciom i rodzicom poczucia bezpieczeństwa.
 3. W realizacji procesów wspomaganie i rozwoju dzieci nie zawsze uwzględnia się wszystkie umiejętności opisane w podstawie programowej, co utrudnia kształtowanie u dzieci umiejętności kluczowych i ich harmonijny rozwój oraz realizację celów i zadań przedszkola.

- Wnioski z ewaluacji szkół podstawowych:
 1. Planowanie i organizacja procesów edukacyjnych w szkołach odbywa się z uwzględnianiem rozpoznanych możliwości i potrzeb psychofizycznych uczniów, w szczególności mających trudności w uczeniu się, co umożliwia większości uczniów osiągnięcie sukcesów edukacyjnych na miarę ich możliwości.
 2. W szkołach prowadzone jest systemowe rozpoznanie możliwości psychofizycznych i potrzeb rozwojowych uczniów w szkołach, które w małym stopniu obejmuje sposoby uczenia się poszczególnych uczniów, co często skutkuje brakiem ich zaangażowania podczas lekcji oraz problemami edukacyjnymi.
 3. Nauczyciele podczas lekcji tworzą sprzyjającą atmosferę nauki, stosują różne metody zachęty do aktywności i motywacji uczniów do uczenia się, jednak nie podejmują powszechnie działań umożliwiających uczniom wpływanie na sposób organizacji i przebieg lekcji oraz proces wzajemnego uczenia się od siebie.

- Wnioski z ewaluacji liceów ogólnokształcących:
 1. Większość szkół podejmuje adekwatne i skuteczne działania pomagające uczniom przezwyciężać trudności edukacyjne wynikające z ich sytuacji społecznej, co przyczynia się do ich rozwoju i wzmacnia ich samoocenę.
 2. Indywidualizowanie procesu lekcyjnego nie jest w szkołach powszechne, gdyż w większości nauczyciele stosują indywidualizację w odniesieniu do uczniów mających trudności w uczeniu się, rzadziej w odniesieniu do

uczniów zdolnych, a nieliczni nauczyciele wypracowali sposoby indywidualizowania pracy w odniesieniu do każdego ucznia, co powoduje, że nie wszyscy uczniowie podczas lekcji czują się wspierani przez nauczyciela.

3. Nauczyciele współpracują ze sobą w ramach zespołów powoływanych w szkołach lub indywidualnie, pomagają sobie i wspierają się w planowaniu i realizacji różnych działań edukacyjno-wychowawczych oraz w rozwiązywaniu problemów, co przyczynia się do podnoszenia jakości pracy szkół, w tym jakości procesów edukacyjnych.

Uogólnione wnioski z ewaluacji:

1. Nauczyciele powszechnie monitorują osiągnięcia każdego dziecka, formułują wnioski oraz wdrażają działania, w celu poprawy efektywności procesów wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci. Jednak nie zawsze stosowane są różnorodne sposoby monitorowania.
2. Nauczyciele realizują treści podstawy programowej z wykorzystaniem zalecanych warunków i sposobów jej realizacji, podejmują efektywne działania dydaktyczno – wychowawcze, które zapewniają wszechstronny rozwój dzieci.
3. Przedszkola aktywizują i motywują dzieci do samodzielnego działania przez właściwe realizowanie podstawy programowej, odpowiednie metody pracy, co sprzyja aktywności dzieci w rozwijaniu ich indywidualnych możliwości.
4. Organizowane i planowane procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci uwzględniają indywidualne potrzeby i możliwości każdego dziecka, co pozwala im na pełne korzystanie z oferty edukacyjnej przedszkola.
5. W przedszkolu funkcjonują zespoły nauczycieli, w ramach których podejmowane są różnorodne działania, obejmujące planowanie, realizacje i ocenę efektywności procesów edukacyjnych, co wpływa korzystnie na jakość tej współpracy.
6. Procesy wspomaganie rozwoju i edukacji dzieci w przedszkolach są organizowane w sposób planowy, a monitorowanie ich przebiegu pozwala na dokonywanie odpowiednich zmian, które służą doskonaleniu tych procesów.
7. Nauczyciele współpracują ze sobą we wszystkich obszarach pracy szkoły i wspólnie rozwiązują problemy, co przekłada się na uzyskiwanie pozytywnych efektów wychowawczych i dydaktycznych.
8. Nauczyciele w sposób systemowy rozpoznają potrzeby i możliwości uczniów, szkoły organizują odpowiednie zajęcia dla uczniów potrzebujących wsparcia oraz pomagają uczniom w trudnej sytuacji życiowej.
9. Uczniowie mają niewielki wpływ na przebieg procesu uczenia się, co nie sprzyja ich aktywności oraz kształtowaniu postawy odpowiedzialności za ten proces, działania realizowane przez szkołę nie spełniają ich oczekiwań i nie pobudzają do aktywnego uczestnictwa.

10. Nauczyciele rzadko odwołują się do procedur sprzyjających nabywaniu umiejętności, technik zapamiętywania, sposobów sporządzania notatek, co niekorzystnie wpływa na rozwijanie umiejętności uczenia się.
11. Stosowane podczas lekcji metody i formy pracy nie zachęcają uczniów do uczenia się, co sprawia, że w małym stopniu dostrzegają powiązanie nabywanej wiedzy z innymi przedmiotami i aktualnymi wydarzeniami, a także w większości nie nabywają umiejętności uczenia się.
12. Nauczyciele stosują różne sposoby indywidualizacji w pracy z uczniami, jednak nie obejmują swoimi działaniami wszystkich uczniów.
13. Szkoły podejmują adekwatne działania w celu przewyższania trudności ucznia wynikających z jego sytuacji społecznej.
14. Niewystarczające metody przekazywanie uczniom informacji zwrotnej może utrudniać indywidualny proces uczenia się.

2.6. Rekomendacje na następny rok szkolny

Rekomendacje dotyczące planowania nadzoru pedagogicznego na następny rok szkolny (wynikające z wniosków z ewaluacji):

1. Wskazana jest realizacja form doskonalenia zawodowego dla nauczycieli podnoszących kompetencje w zakresie:
 - a) diagnozowania potrzeb i indywidualnych możliwości każdego dziecka,
 - b) monitorowania możliwości psychofizycznych i osiągnięć każdego dziecka podczas jego pobytu w przedszkolu,
 - c) pracy z dzieckiem rozwijającym się szybciej w porównaniu do innych dzieci w grupie.
2. Należy budować wśród nauczycieli poczucie odpowiedzialności za wykonywanie zadań określonych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego, w tym kształtowanie kluczowych umiejętności (wskazane są formy doskonalenia zawodowego, dotyczące tej tematyki), a także odpowiedzialności za bezpieczeństwo dzieci w przedszkolu i harmonijny rozwój każdego dziecka.
3. Wskazane jest doskonalenie się rad pedagogicznych w zakresie:
 - a) interpretacji i sposobów realizacji celów oraz zadań przedszkola, określonych w podstawie programowej wychowania przedszkolnego;
 - b) systemowego monitorowania podejmowanych działań wychowawczo-profilaktycznych i adekwatnego wykorzystywania wniosków z analizy wyników tego monitorowania.
4. Podczas obserwacji w ramach sprawowanego nadzoru pedagogicznego, należy zwrócić uwagę na sposób realizacji procesów lekcyjnych

prowadzonych przez szkoły, ze szczególnym uwzględnieniem stosowanych metod pracy z uczniem i sposobów uczenia się.

5. Wskazane jest w dalszym ciągu prowadzić ewaluacje zewnętrzne w zakresie wymagań: „Uczniowie nabywają wiadomości i umiejętności określone w podstawie programowej” oraz „Procesy edukacyjne są zorganizowane w sposób sprzyjający uczeniu się.”
6. Należy wpływać na ośrodki doskonalenia nauczycieli, by w ofercie edukacyjnej skupiły się mocniej na kształceniu u nauczycieli umiejętności uczenia „uczenia się”.
7. Zachęcać nauczycieli do udziału w szkoleniach, które pomogą im w doskonaleniu procesu oceniania ucznia oraz indywidualizacji pracy z uczniem.

3. Kontrola

3.1. Kontrola planowa

W roku szkolnym 2017/2018 na podstawie arkuszy zatwierdzonych przez Ministra Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty przeprowadził kontrole planowe o następującej tematyce:

1. Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli na rok szkolny 2018/2019.
2. Ocena prawidłowości realizacji zadań szkół i przedszkoli w zakresie organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury.
3. Ocena prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.
4. Ocena prawidłowości współpracy publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych z przedszkolami i szkołami.

3.1.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonych kontroli planowych (realizacji planu kontroli)

W roku szkolnym 2017/2018 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim zaplanowano przeprowadzenie 78 kontroli.

Do 31 sierpnia 2018 r. zrealizowano 78 kontroli, co stanowi 100% planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2017/2018 pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili 78 kontroli planowych w 78 spośród 1306 nadzorowanych szkół i placówek.

Wykonanie planu kontroli (w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2017/2018 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba kontroli		Stopień realizacji planu (%)
		zaplanowanych	przeprowadzonych	
1.	Zgodność z przepisami prawa przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli na rok szkolny 2018/2019.	21	21	100
2.	Ocena prawidłowości realizacji zadań szkół i przedszkoli w zakresie organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury.	5	5	100
3.	Ocena prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.	32	32	100
4.	Ocena prawidłowości współpracy publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych z przedszkolami i szkołami.	20	20	100
RAZEM:		78	78	100

<p>2.</p>	<p>Na rok szkolny 2018/2019 zostało przeprowadzone postępowanie rekrutacyjne do przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej, innej formy wychowania przedszkolnego</p> <p>TAK: 15 (71,4%) NIE: 6 (28,6%)</p> <p>Jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, jaką podano przyczynę:</p> <p>Liczba wolnych miejsc przewyższała liczbę kandydatów zamieszkałych na terenie gminy: 6</p> <p>Inna przyczyna: brak</p>
	<p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „INNA PRZYCZYNA”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>3.</p>	<p>Nowoprzyjęte dzieci zostały przyjęte na rok szkolny 2018/2019 w ramach przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego:</p> <p>TAK: 15 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi NIE w pkt. 3: nie dotyczy</p>
	<p>Czy w przypadkach zaznaczenia odpowiedzi „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>4.</p>	<p>W postępowaniu rekrutacyjnym zostały przyjęte wszystkie dzieci zamieszkałe na terenie gminy kandydujące w tym postępowaniu:</p> <p>TAK: 14 (93,3%)</p> <p>NIE: 1 (6,7%)</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE” w pkt. 4.</p> <p>a) Dyrektor kontrolowanej szkoły stwierdził, że było mniej miejsc, niż złożonych wniosków.</p>
<p>5.</p>	<p>Czy w postępowaniu rekrutacyjnym odmówiono przyjęcia kandydata (kandydatów) zamieszkałego na obszarze danej gminy?</p> <p>TAK: 1 (6,7%) NIE: 14 (93,3%)</p>

6.	<p>Jeżeli w wierszu powyżej została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to czy przyczyną odmowy przyjęcia kandydata (kandydatów) zamieszkałego na obszarze danej gminy było:</p> <ul style="list-style-type: none"> – brak złożenia wymaganych dokumentów: 0 (0%) – brak wolnych miejsc i niezyskanie wymaganej liczby punktów: 1 (100%)
7.	<p>Czy w postępowaniu rekrutacyjnym przed przyjęciem kandydatów zamieszkałych na terenie danej gminy przyjęto kandydatów mieszkających poza obszarem tej gminy?</p> <p>TAK: 0 (0%) NIE: 15 (100%)</p>
	<p>Czy gdy została zaznaczona odpowiedź „TAK”, wydane zostało zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
8.	<p>Na pierwszym etapie postępowania rekrutacyjnego były brane pod uwagę łącznie tzw. kryteria ustawowe, o których mowa w art. 131 ust. 2 U-PO:</p> <p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p>
	<p>Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, czy wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
9.	<p>Tzw. kryteria ustawowe, o których mowa w art. 131 ust. 2 U-PO, miały określoną jednakową wartość, zgodnie z art. 131 ust. 3 U-PO:</p> <p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE” w pkt. 9:</p> <p>nie dotyczy</p>
	<p>Czy jeżeli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
10.	<p>1. Czy w ramach przeprowadzanego postępowania rekrutacyjnego był przeprowadzony drugi etap postępowania rekrutacyjnego?</p> <p>TAK: 9 (60%) NIE: 4 (26,7%) NIE DOTYCZY: 2 (13,3%)</p> <p>2. Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, to czy nieprzeprowadzenie drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego było spowodowane brakiem kandydatów, którzy mieli równorzędne wyniki po przeprowadzeniu pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego albo brakiem wolnych miejsc po przeprowadzeniu pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego:</p>

	TAK: 4 (100%) NIE: 0 (0%)
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora, w przypadku zaznaczenia odpowiedzi „NIE” w pkt. 10.2: nie dotyczy
	Czy w sytuacji, gdy w pkt 10.2 została zaznaczona odpowiedź „NIE” wydano zalecenie: TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)
11.	Do przeprowadzenia drugiego etapu postępowania rekrutacyjnego organ prowadzący określił kryteria, o których mowa w art. 131 ust. 4 U-PO, zgodnie z art. 131 ust. 6 U-PO: TAK: 9 (100%) NIE: 0 (0%) Jeśli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to organ prowadzący określił następującą liczbę kryteriów: 1 - 0 2 - 0 3 - 2 4 - 1 5 - 2 6 - 3 7 - 1 8 - 0 9 - 0 10 - 0 inna liczba: brak
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 11: nie dotyczy
12.	1. Czy na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego były brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący zgodnie z art. 131 ust. 4 U-PO: TAK: 9 (100%) NIE: 0 (0%)
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 12: nie dotyczy
	Czy w przypadku, gdy została zaznaczona odpowiedź „NIE” wydano zalecenie: TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)

<p>13.</p>	<p>Wnioski o przyjęcie do przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego, zawierały:</p> <p>1) imię i nazwisko kandydata</p>
<p>13.1</p>	<p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p> <hr/> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>13.2</p>	<p>2) datę urodzenia kandydata</p> <p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p> <hr/> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>13.3</p>	<p>3) numer PESEL kandydata</p> <p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p> <hr/> <p>Jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, to czy wniosek zawierał serię i numer paszportu lub innego dokumentu potwierdzającego tożsamość kandydata:</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>13.4</p>	<p>4) imiona i nazwiska rodziców kandydata</p> <p>TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)</p> <hr/> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
<p>13.5</p>	<p>5) adres miejsca zamieszkania rodziców i kandydata</p>

	TAK: 14 (93,3%) NIE: 1 (6,7%)
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie. TAK: 1 (100%) NIE: 0 (0%)
14.	Dla potwierdzenia spełniania kryterium o samotnym wychowywaniu kandydata w rodzinie, do wniosków o przyjęcie kandydata do przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego, dołączano stosowne oświadczenie o samotnym wychowywaniu kandydata oraz o niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem: TAK: 8 (53,3%) NIE: 1 (6,7%) NIE DOTYCZY: 6 (40%)
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 14: a) Dyrektor szkoły stwierdził, że zespół wychowania przedszkolnego dysponował wystarczającą liczbą miejsc i kryterium o samotnym wychowywaniu dziecka nie wpływało na rozstrzygnięcie dotyczące przyjęcia kandydata. Ponadto znana jest sytuacja rodzinna kandydata, w tym fakt samotnego wychowywania dziecka.
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie. TAK: 1 (100%) NIE: 0 (0%)
15.	Do oświadczenia o samotnym wychowywaniu kandydata oraz niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem, dołączone zostały dodatkowe dokumenty: TAK: 8 (100%) NIE: 0 (0%)
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 15: nie dotyczy
16.	Do oświadczenia o samotnym wychowywaniu kandydata oraz niewychowywaniu żadnego dziecka wspólnie z jego rodzicem dołączone były dokumenty w oryginale, notarialnie poświadczonej kopii albo w postaci urzędowo poświadczonego odpisu lub wyciągu z dokumentu albo w postaci kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem przez rodzica kandydata: TAK: 8 (100%) NIE: 0 (0%)
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)
17.	Przewodniczący komisji rekrutacyjnej występował do rodziców kandydata lub wójta

	<p>(burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania kandydata o potwierdzenie okoliczności zawartych w oświadczeniach:</p> <p>TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)</p> <p>Jeśli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to jakie sytuacje i okoliczności, w których występowało do rodziców kandydata lub wójta (burmistrza, prezydenta miasta) właściwego ze względu na miejsce zamieszkania kandydata (wpisać jakie): nie dotyczy</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 17: nie dotyczy</p>
18.	<p>Dyrektor przedszkola / szkoły podstawowej powołał komisję rekrutacyjną do przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego:</p> <p>TAK: 15 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 18: nie dotyczy</p>
	<p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy</p> <p>TAK: 0 (0%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
19.	<p>Wyniki postępowania rekrutacyjnego zostały podane do publicznej wiadomości w formie listy kandydatów zakwalifikowanych i kandydatów niezakwalifikowanych, zawierającej imiona i nazwiska kandydatów oraz informację o zakwalifikowaniu albo niezakwalifikowaniu kandydata do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego:</p> <p>TAK: 14 (93,3%) NIE: 1 (6,7%)</p>
	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 19:</p> <p>a) Dyrektor zadeklarował podawanie do publicznej wiadomości wyników postępowania rekrutacyjnego w formie zgodnej z przepisami prawa.</p>
	<p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie:</p> <p>TAK: 1 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
20.	<p>Komisja rekrutacyjna podała do publicznej wiadomości listę kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego:</p> <p>TAK: 14 (93,3%) NIE: 1 (6,7%)</p>

	<p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 20:</p> <p>a) Dyrektor nie udzielił wyjaśnień.</p> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie:</p> <p>TAK: 1 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
21.	<p>Czy lista kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych, o której mowa w art. 158 ust. 3 zawierała imiona i nazwiska kandydatów przyjętych i kandydatów nieprzyjętych uszeregowane w kolejności alfabetycznej, informację o liczbie wolnych miejsc, adnotację o najniższej liczbie punktów, która uprawnia do przyjęcia, dzień podania do publicznej wiadomości listy oraz podpis przewodniczącego komisji rekrutacyjnej (jeśli na liście brakowało chociaż jednej z ww. informacji należało zaznaczyć „NIE”):</p> <p>TAK: 12 (80%) NIE: 3 (20%)</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 21:</p> <p>a) dyrektor wyjaśnił, że brak informacji na liście o liczbie wolnych miejsc pominięto przez zwykłe przeoczenie,</p> <p>b) dyrektor wyjaśnił, że brak informacji na liście o liczbie wolnych miejsc pominięto, gdyż przyjęto wszystkich chętnych kandydatów,</p> <p>c) dyrektor zadeklarował usunięcie uchybień podczas przeprowadzania kolejnego postępowania rekrutacyjnego.</p> <p>Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie:</p> <p>TAK: 3 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>
22.	<p>1. Po przeprowadzeniu postępowania rekrutacyjnego przedszkole, oddział przedszkolny w szkole podstawowej lub inna forma wychowania przedszkolnego nadal dysponowały wolnymi miejscami?</p> <p>TAK: 7 NIE: 8</p> <p>2. Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to czy dyrektor przedszkola/szkoły podstawowej zarządził przeprowadzenie postępowania uzupełniającego:</p> <p>TAK: 6 NIE: 1</p> <p>Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 22:</p> <p>a) Dyrektorzy nie udzielili osobom kontrolującym wyjaśnień.</p> <p>Jeżeli w pkt 22.2 została zaznaczona odpowiedź „NIE”, to czy wydano zalecenie:</p> <p>TAK: 1 (100%)</p> <p>NIE: 0 (0%)</p>

23.	W skład komisji rekrutacyjnej wchodził dyrektor przedszkola lub szkoły podstawowej, w której powołana została komisja rekrutacyjna: TAK: 0 (0%) NIE: 15 (100%)																														
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 23: nie dotyczy																														
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, wydano zalecenie: TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																														
24.	W skład komisji rekrutacyjnej wchodziła osoba, której dziecko uczestniczyło w postępowaniu rekrutacyjnym przeprowadzonym do danego przedszkola, danego oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub danej innej formy wychowania przedszkolnego: TAK: 0 (0%) NIE: 15 (100%)																														
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 24: nie dotyczy																														
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, wydano zalecenie: nie dotyczy TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																														
25.	Protokoły postępowania rekrutacyjnego, zawierają podpis przewodniczącego komisji i podpisy członków komisji rekrutacyjnej: TAK: 15 (100%) NIE: 0 (0%)																														
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 25: nie dotyczy																														
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																														
26.	Rodzice kandydata, który nie został przyjęty do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego, wystąpili do komisji rekrutacyjnej z wnioskiem o sporządzenie uzasadnienia odmowy przyjęcia kandydata do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego: TAK: 0 (0%) NIE: 15 (100%) Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to w ilu przypadkach: nie dotyczy																														
	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Liczba</th> <th colspan="9">Częstość występowania</th> <th rowspan="2">Razem</th> </tr> <tr> <th>do 10</th> <th>11 – 20</th> <th>21 – 30</th> <th>31 – 40</th> <th>41 – 50</th> <th>51 – 70</th> <th>71 – 100</th> <th>101 – 150</th> <th>pow. 150</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 – 5</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Liczba	Częstość występowania									Razem	do 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 70	71 – 100	101 – 150	pow. 150	1 – 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Liczba	Częstość występowania									Razem																					
	do 10	11 – 20	21 – 30	31 – 40	41 – 50	51 – 70	71 – 100	101 – 150	pow. 150																						
1 – 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					

	6 – 10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	11 - 20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	21 – 30	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	31 – 40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	pow. 40	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	Razem:	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0																					
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 26: nie dotyczy																															
27.	Uzasadnienie odmowy przyjęcia kandydata do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego zostało sporządzone w terminie 5 dni od dnia wystąpienia przez rodzica kandydata z wnioskiem o sporządzenie tego uzasadnienia: nie dotyczy																															
	TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																															
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 27: nie dotyczy																															
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy																															
	TAK: 0 (0%)																															
	NIE: 0 (0%)																															
28.	Uzasadnienie odmowy przyjęcia kandydata do danego przedszkola, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub innej formy wychowania przedszkolnego zawierało przyczyny odmowy przyjęcia, w tym najniższą liczbę punktów, która uprawniała do przyjęcia, oraz liczbę punktów, którą kandydat uzyskał w postępowaniu rekrutacyjnym, zgodnie z art. 158 ust. 7 U-PO:																															
	TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																															
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 28: nie dotyczy																															
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy																															
	TAK: 0 (0%)																															
	NIE: 0 (0%)																															
29.	Rodzice kandydata wnosili do dyrektora przedszkola lub szkoły podstawowej odwołanie od rozstrzygnięcia komisji rekrutacyjnej:																															
	TAK: 2 NIE: 13																															
	Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to w ilu przypadkach?																															
	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Liczba przypadków</th> <th>Liczba placówek wychowania przedszkolnego</th> <th>Razem</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 – 5</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>6 – 10</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>11 – 20</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>21 – 30</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>pow. 30</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Razem:</td> <td>2</td> <td>2</td> </tr> </tbody> </table>											Liczba przypadków	Liczba placówek wychowania przedszkolnego	Razem	1 – 5	2	2	6 – 10	0	0	11 – 20	0	0	21 – 30	0	0	pow. 30	0	0	Razem:	2	2
Liczba przypadków	Liczba placówek wychowania przedszkolnego	Razem																														
1 – 5	2	2																														
6 – 10	0	0																														
11 – 20	0	0																														
21 – 30	0	0																														
pow. 30	0	0																														
Razem:	2	2																														

	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 29: a) Dyrektorzy kontrolowanych szkół nie udzielili dodatkowych wyjaśnień.																																						
30.	Dyrektor przedszkola lub szkoły podstawowej rozpatrzył odwołanie od rozstrzygnięcia komisji rekrutacyjnej, w terminie 7 dni od dnia otrzymania odwołania: TAK: 2 NIE: 0																																						
	Dodatkowe wyjaśnienia dyrektora do pkt 30: a) Dyrektorzy kontrolowanych szkół nie udzielili dodatkowych wyjaśnień.																																						
	Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenie: nie dotyczy TAK: 0 (0%) NIE: 0 (0%)																																						
31.	Rodzice złożyli skargę do sądu administracyjnego na rozstrzygnięcie dyrektora danego przedszkola lub szkoły podstawowej: TAK: 0 NIE: 2																																						
	Jeżeli została zaznaczona odpowiedź „TAK”, to w ilu przypadkach:																																						
	<table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">Liczba skarg</th> <th colspan="3">Placówka wychowania przedszkolnego</th> <th rowspan="2">Razem</th> </tr> <tr> <th>przedszkole</th> <th>oddział przedszkolny w SP</th> <th>inna forma wych. przedszk.</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>3-5</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>6-10</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Pow. 10</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Razem:</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Liczba skarg	Placówka wychowania przedszkolnego			Razem	przedszkole	oddział przedszkolny w SP	inna forma wych. przedszk.	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	3-5	0	0	0	0	6-10	0	0	0	0	Pow. 10	0	0	0	0	Razem:	0	0	0	0
Liczba skarg	Placówka wychowania przedszkolnego			Razem																																			
	przedszkole	oddział przedszkolny w SP	inna forma wych. przedszk.																																				
1	0	0	0	0																																			
2	0	0	0	0																																			
3-5	0	0	0	0																																			
6-10	0	0	0	0																																			
Pow. 10	0	0	0	0																																			
Razem:	0	0	0	0																																			
	Ewentualne informacje dotyczące rozstrzygnięcia: nie dotyczy																																						
<p>Spostrzeżenia kontrolującego - informacje o działalności statutowej przedszkola/szkoły zaobserwowane podczas przeprowadzania kontroli (np. świadczące o nieprawidłowościach w funkcjonowaniu przedszkola/szkoły), niebędącej przedmiotem kontroli.</p> <p>Nie wystąpiły. Nie zaobserwowano nieprawidłowości w obszarach nieobjętych kontrolą.</p>																																							
<p>Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania) <ol style="list-style-type: none"> a) mimo wydanych zaleceń, nie ma potrzeby wspomagania pracy przedszkoli, szkół z oddziałami przedszkolnymi lub innych form wychowania przedszkolnego w zakresie przeprowadzania postępowania rekrutacyjnego. 2) Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego: <ol style="list-style-type: none"> a) analiza wyników kontroli w zakresie oceny zgodności z przepisami prawa przeprowadzenia postępowania rekrutacyjnego do przedszkoli na rok szkolny 2018/2019 nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie. 																																							

3.1.2.2. Ocena prawidłowości realizacji zadań szkół i przedszkoli w zakresie organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury.

W województwie lubuskim kontrolą objęto 5 szkół różnych typów.

Dokonując wyboru jednostek objętych kontrolą uwzględniono w równym stopniu organizację nauki języka wszystkich mniejszości występujących na terenie województwa oraz wszystkie formy nauki języka mniejszości lub języka regionalnego.

1. Kontrolą objęto **0** przedszkoli spośród **0** przedszkoli, prowadzących nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.
Kontrolą objęto **4** szkoły podstawowe spośród **23** szkół podstawowych, prowadzących nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.
Kontrolą objęto **0** gimnazjów spośród **1** gimnazjum, prowadzącego nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.
Kontrolą objęto **0** liceów spośród **0** liceów prowadzących nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.
Kontrolą objęto **1** technikum spośród **1** technikum prowadzącego nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.
Kontrolą objęto **0** branżowych szkół I stopnia spośród **0** branżowych szkół I stopnia prowadzących nauczanie języka mniejszości lub języka regionalnego.

2. W przedszkolach objętych kontrolą prowadzona była nauka języka (wymienić):
nie dotyczy

W szkołach podstawowych objętych kontrolą prowadzona była nauka języka:

- niemieckiego,
- ukraińskiego,
- łemkowskiego

W gimnazjach objętych kontrolą prowadzona była nauka języka: **nie dotyczy**

W liceach objętych kontrolą prowadzona była nauka języka: **nie dotyczy**

W technikum objętych kontrolą prowadzona była nauka języka:

- niemieckiego

W branżowych szkołach I stopnia objętych kontrolą prowadzona była nauka języka: **nie dotyczy**

3. Statuty kontrolowanych przedszkoli zawierają cele i zadania przedszkola w zakresie umożliwiania dzieciom podtrzymywania poczucia tożsamości

narodowej, etnicznej i językowej, zgodnie z art. 102 ust. 1 pkt 3 U-PO:
nie dotyczy

TAK: **0** (0%)

NIE: **0** (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)

NIE: **0** (0%)

4. Statuty kontrolowanych szkół zawierają cele i zadania szkoły w zakresie umożliwiania dzieciom podtrzymywania poczucia tożsamości narodowej, etnicznej i językowej oraz postanowienia, dotyczące organizacji nauczania języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego:

TAK: **3** (75%)

NIE: **1** (25%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **1** (100%)

NIE: **0** (0%)

5. Statuty kontrolowanych szkół zawierają postanowienia, dotyczące organizacji nauczania języka mniejszości narodowych lub grup etnicznych.

TAK: **1** (100%)

NIE: **0** (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)

NIE: **0** (0%)

6. Programy nauczania języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego lub programy wychowania przedszkolnego zostały dopuszczone przez dyrektora do użytku w przedszkolu/szkole i włączone do zestawu programów wychowania przedszkolnego lub szkolnego zestawu programów nauczania:

TAK: **5** (100%)

NIE: **0** (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)

NIE: **0** (0%)

7. Łączna liczba dzieci/uczniów w kontrolowanych przedszkolach/szkołach, objętych w roku szkolnym 2017/2018 nauczaniem języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego z podziałem na poszczególne języki:

Język: niemiecki, ukraiński, łemkowski

• Przedszkole	-
• Szkoły podstawowe	84
• Gimnazja	-
• Licea	-
• Technika	38
• Branżowe szkoły I stopnia	-

8. Liczba wniosków złożonych w przedszkolach/szkołach objętych kontrolą w sprawie nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego od roku szkolnego 2017/2018, z podziałem na poszczególne języki:

Język: niemiecki, ukraiński, łemkowski

• Przedszkole	-
• Szkoły podstawowe	36
• Gimnazja	-
• Licea	-
• Technika	34
• Branżowe szkoły I stopnia	-

9. Łączna liczba wszystkich złożonych w przedszkolach/szkołach objętych kontrolą wniosków w sprawie nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego (łącznie z wnioskami z pyt. 8), z podziałem na poszczególne języki:

Język: niemiecki, ukraiński, łemkowski

• Przedszkole	-
• Szkoły podstawowe	84
• Gimnazja	-
• Licea	-
• Technika	38
• Branżowe szkoły I stopnia	-

10. Wszystkie dzieci/wszyscy uczniowie objęci nauką języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego posiadają obywatelstwo polskie.

TAK: 5 (100%)

NIE: 0 (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: 0 (0%)

NIE: 0 (0%)

11. Jakie, inne niż polskie, obywatelstwo posiadają uczniowie objęci nauką języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego: **nie dotyczy**

12. Uczniowie wymienieni w pyt. 11 korzystali z prawa do dodatkowej, bezpłatnej nauki języka polskiego, pomocy udzielanej przez osobę władającą językiem kraju pochodzenia zatrudnioną w charakterze pomocy nauczyciela lub dodatkowych zajęć wyrównawczych w zakresie przedmiotów nauczania: **nie dotyczy**

TAK: 0 (0%)

NIE: 0 (0%)

13. Łączna liczba oświadczeń o rezygnacji z objęcia dziecka/ucznia nauką języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego złożonych w szkole w terminie do 29 września 2017 r., z podziałem na poszczególne języki:

Język: niemiecki, ukraiński, łemkowski

- Przedszkole -
- **Szkoły podstawowe 0**
- Gimnazja -
- Licea -
- **Technika nie dotyczy**
- Branżowe szkoły I stopnia -

14. Wyjaśnienia dyrektora na temat zdiagnozowanych przyczyn składania oświadczeń, o których mowa w pyt. 13: **nie dotyczy**

15. Przed rozpoczęciem nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego dyrektorzy szkół przekazali rodzicom informacje, o których mowa w § 6 RMN–2017.

TAK: 3 (60%)

NIE: 1 (20%)

NIE DOTYCZY: 1 (20%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: 1 (100%)

NIE: 0 (0%)

16. Wskazane przez dyrektorów szkół formy przekazania rodzicom informacji z pyt. 15, a także sposoby udokumentowania tego faktu:

– **podczas spotkania z rodzicami – w formie ustnej i pisemnej**

17. Formy organizacyjne nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego prowadzonej w przedszkolach i szkołach objętych kontrolą.

Dodatkowa nauka języka

– łączna liczba dzieci/uczniów: **122**

Nauka w dwóch językach

– łączna liczba dzieci/uczniów: -

Nauka w języku mniejszości lub języku regionalnym

– łączna liczba dzieci/uczniów: -

18. W szkołach objętych kontrolą prowadzona była nauka własnej historii i kultury.

TAK: 3 (60%)

NIE: 2 (40%)

19. Wyjaśnienia dyrektorów szkół na temat przyczyn nieumieszczenia w szkolnym planie nauczania na rok szkolny 2017/2018 nauki własnej historii i kultury:

– **brak wniosków rodziców**

20. W szkolnych planach nauczania na rok szkolny 2017/2018 umieszczono naukę geografii państwa, z którego obszarem kulturowym utożsamia się mniejszość narodowa:

TAK: 2 (40%)

NIE: 1 (20%)

NIE DOTYCZY: 2 (40%)

21. Wyjaśnienia dyrektorów szkół na temat powodów nieumieszczenia w szkolnym planie nauczania na rok szkolny 2017/2018 nauki geografii państwa, z którego obszarem kulturowym utożsamia się mniejszość narodowa:

– **brak zainteresowania ze strony uczniów i/lub ich rodziców**

22. Roczne oceny klasyfikacyjne z nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego zostały umieszczone w kontrolowanych arkuszach ocen uczniów.

TAK: **5** (100%) NIE: **0** (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)
NIE: **0** (0%)

23. Nauka języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego została umieszczona w dziennikach zajęć przedszkoli, w których wpisane są dzieci uczęszczające na tę naukę: **nie dotyczy**

TAK: **0** (0%) NIE: **0** (0%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)
NIE: **0** (0%)

24. Nauka języka mniejszości narodowej, etnicznej lub języka regionalnego została umieszczona w dziennikach lekcyjnych, w których wpisani są uczniowie uczęszczający na tę naukę:

TAK: **4** (80%) NIE: **0** (0%) NIE DOTYCZY: **1** (20%)

Czy jeśli została zaznaczona odpowiedź „NIE”, wydano zalecenia:

TAK: **0** (0%)
NIE: **0** (0%)

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):
 - a) pomimo wydanych zaleceń w jednej z kontrolowanych szkół, nie ma potrzeby wspomagania szkół w zakresie oceny prawidłowości realizacji zadań szkół dotyczących organizacji nauki języka mniejszości narodowej, etnicznej i języka regionalnego oraz własnej historii i kultury.
2. Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - a) analiza wyników kontroli nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzebę planowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

3.1.2.3. Ocena prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych.

Informacje o kontroli:

1. Kontrole dotyczyły zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w publicznych i niepublicznych szkołach ogólnodostępnych: szkołach podstawowych, gimnazjach, szkołach ponadgimnazjalnych (z wyjątkiem szkół policealnych i szkół dla dorosłych) oraz branżowych szkołach I stopnia, w okresie od 1 września 2017 r. do dnia rozpoczęcia kontroli.
2. Kontrolą objęto łącznie 32, co stanowiło 5% nadzorowanych publicznych i niepublicznych ww. szkół ogólnodostępnych, w tym:
 - a) **28**, co stanowiło 5% nadzorowanych **publicznych** ww. szkół ogólnodostępnych;
 - b) **4**, co stanowiło 4% nadzorowanych **niepublicznych** ww. szkół ogólnodostępnych;
3. Kontrolą objęto dokumentację, w tym orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego 134 losowo wybranych uczniów niepełnosprawnych.

Liczba szkół ogólnodostępnych: **32**, w tym:

publiczne: **28** niepubliczne: **4**

Liczba szkół ogólnodostępnych:

szkoła podstawowa: **16**

gimnazjum: **8**

branżowa szkoła I stopnia: **2**

technikum: **3**

liceum ogólnokształcące: **3**

Ogólna liczba uczniów w szkołach objętych kontrolą: **134**,

w tym ogólna liczba uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego: 134

Liczba uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego wydanymi ze względu na niepełnosprawność, łącznie: **248**

w tym:

- a) niesłyszących – **6**,
- b) słabosłyszących – **30**,
- c) niewidomych – **0**,
- d) słabowidzących – **28**,
- e) z niepełnosprawnością ruchową, w tym z afazją – **28**,
- f) z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu lekkim – **89**,
- g) z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym – **3**,
- h) z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu znacznym – **0**,
- i) z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera – **49**,
- j) z niepełnosprawnościami sprzężonymi – **15**.

1.

Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych zorganizowano w oparciu o orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane przez zespół orzekający działający w publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej, ze względu na rodzaj niepełnosprawności wskazanej w przepisach prawa

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	INNE
134	0	0

Jeśli wybrano „INNE”, proszę wskazać jakie: *nie dotyczy*

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „INNE”: 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia: 0

w tym:

szkół publicznych: 0

szkół niepublicznych: 0

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

2.

Kształcenie specjalne uczniów niepełnosprawnych posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego prowadzone jest odpowiednio:

- a) w przypadku szkoły podstawowej – nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 20. rok życia

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
76	0

Jeśli wybrano „**NIE**”, proszę wskazać, do którego roku życia: **nie dotyczy**

Jeśli wybrano „**NIE**”, proszę podać liczbę uczniów, którzy ukończyli 20. rok życia: **0**

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - **0**

szkół niepublicznych - **0**

b) w przypadku gimnazjum – nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 21. rok życia

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
32	0

Jeśli wybrano „**NIE**”, proszę wskazać, do którego roku życia: **nie dotyczy**

Jeśli wybrano „**NIE**”, proszę podać liczbę uczniów, którzy ukończyli 21. rok życia: **0**

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - **0**

szkół niepublicznych - **0**

c) w przypadku szkoły ponadpodstawowej (dotychczasowej ponadgimnazjalnej) – nie dłużej niż do końca roku szkolnego w tym roku kalendarzowym, w którym uczeń kończy 24. rok życia

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
26	0

Jeśli wybrano „NIE”, proszę wskazać, do którego roku życia: **nie dotyczy**

Jeśli wybrano NIE, proszę podać liczbę uczniów, którzy ukończyli 24. rok życia: **0**

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - **0**

szkół niepublicznych - **0**

3. Szkoła zapewnia uczniowi niepełnosprawnemu:
realizację zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
121	13

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 5

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 5

w tym:

szkół publicznych - **5**

szkół niepublicznych - **5**

3.1.

warunki do nauki, sprzęt specjalistyczny i środki dydaktyczne, odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
134	0

Jeśli wybrano **TAK**, proszę wymienić, jakie (najczęściej):

a) warunki do nauki:

- zapewnienie odpowiedniego miejsca w klasie, właściwego oświetlenia i widoczności, z zachowaniem kontrastu biurko kartka; zapewnienie odpowiedniego miejsca w klasie, blisko nauczyciela, ciszy i spokoju; eliminowanie lub zamaskowanie czynników rozpraszających; zapewnienie miejsca do odpoczynku i wyciszenia;

b) sprzęt specjalistyczny:

- uczniowie nie wymagają sprzętu specjalistycznego;

c) środki dydaktyczne:

- modele i przedmioty do obejrzenia z bliska; tablet z odpowiednim oprogramowaniem; komputer i ćwiczenia w formie elektronicznej; wysokiej jakości materiały dydaktyczne, indywidualizowane karty pracy.

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - **0**

szkół niepublicznych - **0**

3.2.

zajęcia specjalistyczne, o których mowa w przepisach rozporządzeń *w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach*:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
118	16

Jeśli wybrano „**TAK**”, proszę wymienić, jakie (najczęściej):

- a) zajęcia dydaktyczno-wyrównawcze,
- b) zajęcia korekcyjno-kompensacyjne,
- c) zajęcia logopedyczne,
- d) zajęcia rozwijające kompetencje emocjonalno-społeczne.

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 8

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 8

w tym:

szkół publicznych - 8

szkół niepublicznych - 0

3.3.

a) inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia, w szczególności zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
124	10

Jeśli wybrano „**TAK**”, proszę wymienić, jakie (najczęściej):

- rozwijające uzdolnienia,
- integracja sensoryczna,
- trening zastępowania agresji.

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 1

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 0

b) zajęcia rewalidacyjne

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
124	10

Jeśli wybrano „**TAK**”, proszę wymienić, jakie (najczęściej):

- stymulujące rozwój funkcji poznawczych,
- kształtujące kompetencje społeczne,
- rozwijające sprawność grafomotoryczną.

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 4

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 4

w tym:

szkół publicznych - 4

szkół niepublicznych - 0

3.4. integrację ucznia ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
130	4

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 1

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 0

3.5. przygotowanie do samodzielności w życiu dorosłym:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
134	0

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

4. Dla ucznia niepełnosprawnego został opracowany indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	INNE
134	0	0

Jeśli wybrano „INNE”, proszę wskazać, jakie: **nie dotyczy**

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

- 4.1.** indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zakres i sposób dostosowania wymagań edukacyjnych, o których mowa w art. 44b ust. 8 pkt 1 *ustawy o systemie oświaty*, do indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia, w szczególności przez zastosowanie odpowiednich metod i form pracy z uczniem

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
134	0

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

- 4.2.** indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa:

a) zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowane na poprawę jego funkcjonowania:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
124	10

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 3

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 2

b) działania o charakterze rewalidacyjnym:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
115	19

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 4

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 4

szkół niepublicznych - 2

4.3 indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa, w zależności od potrzeb, zintegrowane działania nauczycieli i specjalistów prowadzących zajęcia z uczniem ukierunkowane na komunikowanie się ucznia z otoczeniem z użyciem wspomagających i alternatywnych metod komunikacji (AAC), oraz wzmacnianie jego uczestnictwa w życiu szkolnym:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
83	51

Liczba szkół, w których wybrano „TAK”: 20

w tym:

szkół publicznych: 19

szkół niepublicznych: 1

Liczba szkół, w których wybrano „NIE”: 12

w tym:

szkół publicznych: 9

szkół niepublicznych: 3

- 4.4.** indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa formy i okres udzielania uczniowi pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz wymiar godzin, w którym poszczególne formy pomocy będą realizowane zgodnie z przepisami rozporządzeń MEN *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach*

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
120	14

Liczba wydanych zaleceń jeśli wybrano „NIE” - 4

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 4

w tym:

szkół publicznych - 3

szkół niepublicznych - 1

- 4.5.** indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania wspierające rodziców ucznia:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE

133

1

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 1

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 0

- 4.6.** indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa, w zależności od potrzeb, zakres współdziałania z poradniami psychologiczno-pedagogicznymi, w tym poradniami specjalistycznymi, specjalnymi ośrodkami szkolno-wychowawczymi, placówkami doskonalenia nauczycieli, organizacjami pozarządowymi oraz innymi instytucjami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży:

Jeśli wybrano „**TAK**”, proszę wskazać, z jakimi podmiotami szkoła współpracuje:

odpowiedź	liczba TAK
poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym specjalistyczną	100
specjalnym ośrodkiem szkolno-wychowawczym	17
placówkami doskonalenia nauczycieli	26
organizacjami pozarządowymi	27
instytucjami działającymi na rzecz dziecka i jego rodziny, w tym z biblioteką pedagogiczną	32
INNE – jakie	25

Jeśli wybrano „**INNE**”, proszę wskazać, jakie:

- a) Centrum Pomocy Rodzinie,

- b) Ośrodek Pomocy Społecznej,
- c) kurator sądowy,
- d) Fundacja Generado

Liczba szkół, które wybrały „INNE”: 9

w tym:

szkół publicznych: **8**

szkół niepublicznych: **1**

4.7. indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia rewalidacyjne oraz inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia:

a) zajęcia rewalidacyjne:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
126	8

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 3

w tym:

szkół publicznych - **3**

szkół niepublicznych - **0**

b) inne zajęcia odpowiednie ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE

124	10
------------	-----------

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 1

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 1

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 0

- 4.8.** [Dotyczy ucznia klasy VII szkoły podstawowej i ucznia branżowej szkoły I stopnia indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa zajęcia](#)
a) z zakresu doradztwa zawodowego:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
13	5	63

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 3

w tym:

szkół publicznych - 3

szkół niepublicznych - 0

[Dotyczy wszystkich uczniów ww. szkół](#)

b) związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu, realizowane w ramach pomocy psychologiczno-pedagogicznej, zgodnie z przepisami rozporządzeń MEN *w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach:*

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
31	32	18

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 8

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 8

w tym:

szkół publicznych - 8

szkół niepublicznych - 0

4.9. [Dotyczy uczniów gimnazjów i dotychczasowych szkół ponadgimnazjalnych: liceum ogólnokształcącego, technikum](#)

indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa działania z zakresu doradztwa edukacyjno-zawodowego i sposób realizacji tych działań

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
46	7

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 3

w tym:

szkół publicznych - 2
szkół niepublicznych - 1

4.10 w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym określono zakres współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z:

- 1) realizacją zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
83	51

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 11

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 11

w tym:

szkół publicznych - 9

szkół niepublicznych - 2

- 2) zapewnieniem warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
79	55

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 13

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 13

w tym:

szkół publicznych - 11

szkół niepublicznych - 2

3) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach rozporządzeń MEN w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
70	64

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 16

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 16

w tym:

szkół publicznych - 14

szkół niepublicznych - 2

4) organizacją innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, w szczególności zajęć rewalidacyjnych:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
77	57

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 13

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 13

w tym:

szkół publicznych - 11

szkół niepublicznych - 2

- 5) integrowaniem uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
74	60

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 13

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 13

w tym:

szkół publicznych - 11

szkół niepublicznych - 2

- 6) przygotowaniem uczniów do samodzielności w życiu dorosłym:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
80	54

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 13

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 13

w tym:

szkół publicznych - 11

szkół niepublicznych - 2

Proszę podać najczęstsze przyczyny wydanych zaleceń odnoszące się do punktów 1 - 6 :

W indywidualnych programach edukacyjno-terapeutycznych nie określono zakresu współpracy nauczycieli i specjalistów z rodzicami ucznia w realizacji przez szkołę zadań związanych z:

- a) organizacją zajęć specjalistycznych, o których mowa w przepisach rozporządzeń Ministra Edukacji Narodowej w sprawie zasad organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach,
- b) zapewnieniem warunków do nauki, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów,
- c) organizacją innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne uczniów, w szczególności zajęć rewalidacyjnych,
- d) integrowaniem uczniów ze środowiskiem rówieśniczym, w tym z uczniami pełnosprawnymi.

4.11

indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa - w zależności od potrzeb ucznia niepełnosprawnego - rodzaj i sposób dostosowania warunków organizacji kształcenia do rodzaju niepełnosprawności ucznia, w tym w zakresie wykorzystywania technologii wspomagających to kształcenie:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
95	9	30

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 3

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 3

w tym:

szkół publicznych - 3

szkół niepublicznych - 0

4.12

indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny określa, w zależności od indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych oraz możliwości psychofizycznych ucznia wskazanych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego lub wynikających z wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia, wybrane zajęcia edukacyjne, które są realizowane:

a) indywidualnie z uczniem:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
43	0	91

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

lub

b) w grupie liczącej do 5 uczniów:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
21	0	113

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

Proszę wskazać najczęstsze przyczyny niezorganizowania wybranych zajęć edukacyjnych w ww. formach: *nie dotyczy*

5.

W ramach zajęć rewalidacyjnych w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym uwzględniono w szczególności rozwijanie umiejętności komunikacyjnych przez:

- a) naukę orientacji przestrzennej i poruszania się oraz naukę systemu Braille'a lub innych alternatywnych metod komunikacji – w przypadku ucznia niewidomego:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
0	0	134

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano NIE - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

- b) naukę języka migowego lub innych sposobów komunikowania się, w szczególności wspomagających i alternatywnych metod komunikacji (AAC) – w przypadku ucznia niepełnosprawnego z zaburzeniami mowy lub jej brakiem:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
6	0	128

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

- c) zajęcia rozwijające umiejętności społeczne, w tym umiejętności komunikacyjne – w przypadku ucznia z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
24	10	100

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 1

szkół niepublicznych - 1

6.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracował zespół, który tworzą nauczyciele i specjaliści prowadzący zajęcia z uczniem:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
128	6

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 2

7.

Indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny opracował Zespół:

- a) po dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia, uwzględniając diagnozę i wnioski sformułowane na jej podstawie oraz zalecenia zawarte w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
119	9

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 2

szkół niepublicznych - 0

- b) we współpracy, w zależności od potrzeb, z poradnią psychologiczno-pedagogiczną, w tym poradnią specjalistyczną:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
38	90

Liczba szkół, w których wybrano TAK: 9

w tym:

szkół publicznych: 7

szkół niepublicznych: 2

Liczba szkół, w których wybrano „NIE”: 21

w tym:

szkół publicznych: 21

szkół niepublicznych: 0

8. Dyrektor szkoły zawiadomił pisemnie w sposób przyjęty w tej szkole, rodziców ucznia albo pełnoletniego ucznia o terminie każdego spotkania zespołu opracowującego i modyfikującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny oraz dokonującego wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia i możliwości uczestniczenia w tym spotkaniu:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
97	37

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 10

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 10

w tym:

szkół publicznych - 7

szkół niepublicznych - 3

9. Rodzice ucznia albo pełnoletni uczeń otrzymali kopię:

a) wielospecjalistycznych ocen poziomu funkcjonowania ucznia:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
79	55

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 13

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 13

w tym:

szkół publicznych - 10

szkół niepublicznych - 3

b) indywidualnego programu edukacyjno-terapeutycznego:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
84	50

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 12

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 12

w tym:

szkół publicznych - 9

szkół niepublicznych - 3

10.

Indywidualne programy edukacyjno-terapeutyczne opracowane dla uczniów przed dniem wejścia w życie rozporządzenia MEN z dnia 9 sierpnia 2017 r. w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym (Dz. U. poz. 1578), zostały dostosowane do wymogów określonych w tym rozporządzeniu w terminie do dnia 30 września 2017 r.

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
108	19	7
<p>Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 5</p> <p>Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 5</p> <p>w tym:</p> <p>szkół publicznych - 5</p> <p>szkół niepublicznych - 0</p> <p>Jeśli wybrano „NIE”, proszę wskazać inne terminy:</p> <p>a) 30.09.2015</p> <p>b) 12.10.2016</p> <p>c) 15.12.2016</p>		
11.	<p>W szkole, w której kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na autyzm, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone, zatrudniono dodatkowo:</p> <p>a) nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych:</p>	
Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
26	5	103
<p>Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 1</p> <p>Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 1</p> <p>w tym:</p> <p>szkół publicznych - 1</p> <p>szkół niepublicznych - 0</p> <p>lub</p> <p>b) specjalistów:</p>		

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
10	10	114

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 2

szkół niepublicznych - 0

lub

- c) asystenta nauczyciela lub osoby niebędącej nauczycielem posiadającej przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć, prowadzących zajęcia w klasach I-III szkoły podstawowej lub asystenta wychowawcy świetlicy:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
4	10	120

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - 2

szkół niepublicznych - 0

lub

- d) pomoc nauczyciela:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
3	0	131

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - 0

szkół niepublicznych - 0

12. W szkole, w której kształceniem specjalnym są objęci uczniowie posiadający orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na inne niepełnosprawności niż autyzm, w tym zespół Aspergera, lub niepełnosprawności sprzężone, za zgodą organu prowadzącego zatrudniono dodatkowo:

a) nauczycieli posiadających kwalifikacje w zakresie pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
50	53	31

lub

b) specjalistów:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
36	78	20

lub

- c) asystenta nauczyciela lub osoby niebędącej nauczycielem posiadającej przygotowanie uznane przez dyrektora szkoły za odpowiednie do prowadzenia danych zajęć, prowadzących zajęcia w klasach I-III szkoły podstawowej lub asystenta wychowawcy świetlicy:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
2	118	14

lub

- d) pomoc nauczyciela:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
9	122	3

– z uwzględnieniem realizacji zaleceń zawartych w orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego.

Liczba szkół, w których wybrano „TAK”: 18

w tym:

szkół publicznych: 17

szkół niepublicznych: 1

Liczba szkół, w których wybrano „NIE”: 6

w tym:

szkół publicznych: 1

szkół niepublicznych: **5**

13.

Dyrektor szkoły, uwzględniając indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia niepełnosprawnego, wyznaczył zajęcia edukacyjne oraz zintegrowane działania i zajęcia określone w indywidualnym programie edukacyjno-terapeutycznym, realizowane wspólnie z innymi nauczycielami przez nauczycieli posiadających kwalifikacje z zakresu pedagogiki specjalnej w celu współorganizowania kształcenia uczniów niepełnosprawnych, lub w których ci nauczyciele uczestniczą:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
76	8	50

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 2

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 2

w tym:

szkół publicznych - **2**

szkół niepublicznych - **0**

14.

Dyrektor szkoły wyznaczył zadania specjalistom i pomocom nauczyciela:

Liczba odpowiedzi		
TAK	NIE	NIE DOTYCZY
54	0	76

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 0

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 0

w tym:

szkół publicznych - **0**

szkół niepublicznych - **0**

15.

Dyrektor szkoły powierzył prowadzenie innych zajęć odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne ucznia niepełnosprawnego, w szczególności zajęcia rewalidacyjne, nauczycielom lub specjalistom posiadającym kwalifikacje odpowiednie do rodzaju niepełnosprawności ucznia:

Liczba odpowiedzi	
TAK	NIE
115	19

Liczba wydanych zaleceń, jeśli wybrano „NIE” - 5

Liczba szkół, które otrzymały zalecenia - 5

w tym:

szkół publicznych - 4

szkół niepublicznych - 1

Spostrzeżenia wizytatora dotyczące funkcjonowaniu szkoły zaobserwowane podczas przeprowadzania czynności w szkole (np. świadczące o nieprawidłowościach w jej funkcjonowaniu), a niebędące przedmiotem tej kontroli:

Nie wystąpiły. Nie zaobserwowano nieprawidłowości w obszarach nieobjętych kontrolą.

Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli:

1. Wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy (określające zakres wspomagania):
 - a) z uwagi na stwierdzone liczne błędy dotyczące organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych istnieje potrzeba wspomagania szkół w tym zakresie.
2. Wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - a) analiza wyników kontroli w zakresie oceny prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych prowadzi do wniosku wskazującego potrzebę ponownego zaplanowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

3.1.2.4. Ocena prawidłowości współpracy publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych z przedszkolami i szkołami.

1. Kontrolą objęto **20**, co stanowi 100% ogółu wszystkich publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.

2. Liczba jednostek systemu oświaty (dalej: jednostki), które funkcjonowały na terenie działania poradni psychologiczno-pedagogicznych:

jednostka systemu oświaty	liczba
<i>przedszkola</i>	352
<i>szkoły</i>	538
<i>placówki</i>	43
Razem:	933

3. Liczba dzieci i młodzieży objętych wsparciem w poradniach psychologiczno-pedagogicznych:

jednostka systemu oświaty	liczba
<i>z przedszkoli</i>	9787
<i>ze szkół</i>	35515
<i>z placówek</i>	556
Razem:	45858

4. Liczba jednostek, z którymi poradnie psychologiczno-pedagogiczne współpracowały:

jednostka systemu oświaty	liczba
<i>przedszkola</i>	297
<i>szkoły</i>	464
<i>placówki</i>	31
Razem:	792

5. Współpraca poradni psychologiczno-pedagogicznych z przedszkolami, szkołami i placówkami w udzielaniu i organizowaniu przez przedszkola, szkoły i placówki pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz opracowywaniu i realizowaniu indywidualnych programów edukacyjno-terapeutycznych oraz indywidualnych programów zajęć rewalidacyjno-wychowawczych:

poradnie, które:	liczba	% ogółu poradni
<i>podjęły współpracę</i>	20	100%
<i>nie podjęły współpracy</i>	0	0%
Razem:	20	100%

6. Współpraca poradni psychologiczno-pedagogicznej podjęta na pisemny wniosek dyrektora przedszkola, szkoły lub placówki lub rodzica dziecka niepełnosprawnego albo pełnoletniego ucznia niepełnosprawnego, w określeniu niezbędnych do nauki warunków, sprzętu specjalistycznego i środków dydaktycznych, w tym wykorzystujących technologie informacyjno-komunikacyjne, odpowiednich ze względu na indywidualne potrzeby rozwojowe i edukacyjne oraz możliwości psychofizyczne dziecka niepełnosprawnego albo pełnoletniego ucznia niepełnosprawnego:

poradnie, które:	liczba	% ogółu poradni
<i>podjęły współpracę</i>	5	25%
<i>nie podjęły współpracy</i>	0	0%
<i>nie wpłynął pisemny wniosek dyrektora przedszkola, szkoły, placówki</i>	15	75%
Razem:	20	100 %

7. Udzielanie przez poradnie psychologiczno-pedagogiczne wsparcia merytorycznego nauczycielom, wychowawcom grup wychowawczych i specjalistom udzielającym pomocy psychologiczno-pedagogicznej w przedszkolu, szkole lub placówce:

poradnie, które:	liczba
<i>udzielały wsparcia</i>	20
<i>nie udzielały wsparcia</i>	0
Razem:	20
<i>Grupy objęte wsparciem</i>	<i>liczba osób</i>
<i>nauczyciele</i>	3506
<i>wychowawcy grup wychowawczych</i>	224

<i>specjaliści</i>	1018
Razem:	4748

8. Formy współpracy z nauczycielami, wychowawcami grup wychowawczych i specjalistami:

formy współpracy	Liczba podjętych form współpracy
<i>udział w spotkaniach odpowiednio nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów</i>	856
<i>udział w zebraniach rad pedagogicznych</i>	69
<i>warsztaty</i>	260
<i>grupy wsparcia</i>	33
<i>wykłady i prelekcje</i>	122
<i>prowadzenie mediacji</i>	36
<i>interwencja kryzysowa</i>	156
<i>działalność informacyjno-szkoleniowa</i>	888
<i>organizowanie i prowadzenie sieci współpracy i samokształcenia dla nauczycieli, wychowawców grup wychowawczych i specjalistów, którzy w zorganizowany sposób współpracują ze sobą w celu doskonalenia swojej pracy, w szczególności poprzez wymianę doświadczeń</i>	55
Razem:	2475

9. Pozyskiwanie informacji o problemach dydaktycznych i wychowawczych ucznia przez zespół orzekający działający w poradni psychologiczno-pedagogicznej, zasięganie opinii nauczycieli przedszkola, szkoły i placówki, do której uczeń uczęszcza lub wychowawców placówki, w której uczeń przebywa:

zespoły, które:	liczba
<i>występowały o informację lub opinię</i>	20

<i>nie występowały o informację lub opinię</i>	0
Razem:	20
<i>liczba orzeczeń przy wydawaniu, których zespół zasięgał opinii nauczycieli pracujących w:</i>	
<i>przedszkolach</i>	323
<i>szkołach</i>	1536
<i>placówkach</i>	66
Razem:	1925

Najczęściej wskazywane przyczyny: niewystępowania o informacje o problemach dydaktycznych i wychowawczych ucznia, nie zasięgania opinii nauczycieli szkoły, do której uczeń uczęszcza lub wychowawców placówki, w której uczeń przebywa: nie dotyczy

10. Uczestnictwo nauczycieli poradni psychologiczno-pedagogicznej w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem w przedszkolu, szkole czy placówce, opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny (Zespół):

poradnie, których nauczyciele:	liczba
<i>uczestniczą w spotkaniach Zespołu</i>	17
<i>nie uczestniczą w spotkaniach Zespołu</i>	3
Razem:	20

<i>rodzaj jednostki, w których nauczyciele z poradni uczestniczą w spotkaniach Zespołu</i>	liczba jednostek	liczba spotkań
przedszkole	22	27
szkoła	51	82
placówka	3	17
Razem:	76	126

Najczęściej wskazywane przyczyny *braku udziału* w spotkaniach zespołu nauczycieli i specjalistów pracujących z uczniem w przedszkolu, szkole, placówce opracowującego indywidualny program edukacyjno-terapeutyczny:

1. brak wniosku dyrektora

11. Udział nauczycieli z poradni psychologiczno-pedagogicznej w dokonaniu wielospecjalistycznej oceny poziomu funkcjonowania ucznia (WOPFU) dokonywanej w przedszkolu, szkole, placówce.

poradnie, których nauczyciele:	liczba
<i>uczestniczyli w dokonaniu WOPFU</i>	17
<i>nie uczestniczyli w dokonaniu WOPFU</i>	3
Razem:	20

<i>rodzaj jednostki, w której nauczyciele uczestniczyli w dokonaniu WOPFU</i>	liczba jednostek	liczba spotkań
przedszkole	54	72
szkoła	71	102
placówka	3	86
Razem:	128	260

Najczęściej wskazywane przyczyny braku udziału w dokonaniu WOPFU dokonywanej w szkole:

1. brak wniosku dyrektora lub rodzica

12. Spostrzeżenia wizytatorów dotyczące funkcjonowania poradni psychologiczno-pedagogicznej zaobserwowane podczas przeprowadzania czynności w poradni (np. świadczące o nieprawidłowościach w jej funkcjonowaniu), a niebędące przedmiotem tej kontroli:

Nie wystąpiły. Nie zaobserwowano nieprawidłowości w obszarach nieobjętych kontrolą.

13. **Poradnie psychologiczno-pedagogiczne w kontrolowanym zakresie funkcjonują zgodnie z przepisami prawa. Nie ma potrzeby planowania żadnej z form nadzoru pedagogicznego.**

3.1.3. Wnioski z kontroli planowych

a) wynikające z analizy wyników kontroli:

– wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:

1. Z uwagi na stwierdzone liczne błędy dotyczące organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych istnieje potrzeba wspomagania szkół w tym zakresie.

– wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Analiza wyników kontroli w zakresie oceny prawidłowości zapewnienia warunków i organizacji kształcenia uczniów niepełnosprawnych w szkołach ogólnodostępnych prowadzi do wniosku wskazującego potrzebę ponownego zaplanowania nadzoru pedagogicznego w ww. zakresie.

b) dotyczące organizacji kontroli:

1. Późne, niezgodne z terminami, określonymi w założeniach do planowania nadzoru pedagogicznego kuratora oświaty, umieszczanie arkuszy kontroli na stronie Ministerstwa Edukacji Narodowej.

2. Odległy termin umieszczania arkuszy kontroli na platformie SEO od terminu zamieszczenia arkusza na stronie MEN.

3.2. Kontrole doraźne

Kontrole doraźne są przeprowadzane przez organ sprawujący nadzór pedagogiczny w sytuacji, gdy zaistnieje potrzeba przeprowadzenia w szkole lub placówce działań nieuwjętych w planie nadzoru pedagogicznego.

3.2.1. Ogólne informacje o przeprowadzonych kontrolach doraźnych

W roku szkolnym 2017/2018 pracownicy Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim przeprowadzili **157** kontroli doraźnych w **118** spośród **1306** nadzorowanych szkół i placówek.

W tabeli poniżej przedstawiono informację o obszarach, w jakich zostały przeprowadzone kontrole doraźne w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli*:	Liczba kontroli w:						
	przedszkolach	szkolach dla dzieci i młodzieży			szkolach dla dorosłych	placówkach	RAZEM
		szkolach podstawowych	gimnazjach	szkolach ponadgimnazjalnych, szkolach ponadpodstawowych			
• posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć	2	6	1	1			10

• realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	2	10	1	2			15
• przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki		8		2			10
• przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	1	8	3	5			17
• przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	2	37	1	4		4	48
• zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	4	28					32
• przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 3 ustawy - Prawo oświatowe		1					1
• stosowanie przemocy słownej i/lub fizycznej		1				1	2
• inne	5	41	2	8	1	3	60
* W przypadku kontroli obejmujących zagadnienia z wielu obszarów należy ją wskazać przy każdym obszarze, którego dotyczy kontrola.							

3.2.2. Informacje dotyczące organizacji i przeprowadzania kontroli doraźnych

Przyczyną zarządzenia przez kuratora oświaty kontroli doraźnej w szkole lub placówce jest stwierdzenie potrzeby przeprowadzenia w tej szkole lub placówce działań nieujętych w planie nadzoru pedagogicznego. Takie stwierdzenie może nastąpić na skutek wniosku pomiotu zewnętrznego lub na skutek analizy przez kuratora oświaty dotychczasowych wyników nadzoru pedagogicznego nad szkołą lub placówką. Podmioty wnioskujące o zarządzenie w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r. kontroli doraźnych w szkołach lub placówkach przedstawiono w tabeli.

Liczba kontroli doraźnych przeprowadzonych	Liczba kontroli w:			
	szkołach dla dzieci i młodzieży	szkołach dla dorosłych	placówkach	RAZEM

		szkołach podstawowych	gimnazjach	ponadgimnazjalnych, szkołach ponadpodstawowych			
a) na wniosek, prośbę, w związku z informacją pozyskaną od:							
• organu prowadzącego szkołę lub placówkę	1						1
• rodziców	7	48	2	4			61
• uczniów				1	1		2
• nauczycieli		4		1		1	6
• Rzecznika Praw Obywatelskich	1	1					2
• Rzecznika Praw Dziecka		2					2
• Prokuratury							0
• innych podmiotów		1		1		2	4
b) na skutek stwierdzenia przez Kuratora Oświaty potrzeby przeprowadzenia kontroli doraźnej	4	47	2	18	1	7	79
RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	13	103	4	25	2	10	157

Kontrole doraźne były prowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia w sprawie nadzoru pedagogicznego, co zaprezentowano w tabeli.

	Liczba kontroli doraźnych, w tym:	
1.	a) przeprowadzonych przez:	
	• jedną osobę	118
	• zespół dwuosobowy	39
	• zespół więcej niż dwuosobowy	0
	RAZEM KONTROLI DORAŻNYCH	157
	b) przeprowadzonych na podstawie imiennych upoważnień.	157
2.	Liczba sporządzonych przez kontrolujących protokołów kontroli:	

a) w terminie 7 dni od dnia zakończenia kontroli	157
b) w terminie dłuższym niż 7 dni od dnia zakończenia kontroli.	0
RAZEM PROTOKOŁÓW	157

3.2.3. Wyniki kontroli doraźnych (liczba zaleceń wydanych w obszarach wynikających z art. 55 ust. 2 ustawy – Prawo oświatowe – najczęściej wydawane zalecenia)

Obszary funkcjonowania szkół i placówek będące przedmiotem kontroli	Liczba zaleceń
posiadanie przez nauczycieli wymaganych kwalifikacji do prowadzenia przydzielonych im zajęć	10
realizacja podstaw programowych i ramowych planów nauczania	9
przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów oraz przeprowadzania egzaminów, a także przestrzeganie przepisów dotyczących obowiązku szkolnego oraz obowiązku nauki	6
przestrzeganie statutu szkoły lub placówki	17
przestrzeganie praw dziecka i praw ucznia	29
zapewnienie uczniom bezpiecznych i higienicznych warunków nauki, wychowania i opieki.	22
przestrzeganie przez szkołę niepubliczną przepisów art. 14 ust. 3 ustawy - Prawo oświatowe	0
inne	69
RAZEM	162

3.2.4. Wnioski wynikające z analizy wyników kontroli doraźnych

1. wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 - 1) przeprowadzić kontrole w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych;
 - 2) udzielać wsparcia dyrektorom szkół i placówek w zakresie stosowania przepisów prawa oświatowego;
 - 3) objąć wspomaganiami dyrektorów szkół i placówek w zakresie organizacji i udzielania pomocy psychologiczno-pedagogicznej

i właściwego organizowania wsparcia dla uczniów ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi;

- 4) zwiększyć efektywność nadzoru pedagogicznego sprawowanego przez dyrektora poprzez planowanie działań adekwatnych do potrzeb szkoły/placówki oraz konsekwentną ich realizację.

2. wskazujące na potrzebę zmian w przepisach prawa:

- 1) analiza wyników kontroli nie przewidzianych w planie nadzoru nie prowadzi do wniosku wskazującego na potrzeby zmian w przepisach prawa.

4. Monitorowanie

W roku szkolnym 2017/2018 na podstawie arkuszy opracowanych w Ministerstwie Edukacji Narodowej, Lubuski Kurator Oświaty przeprowadził monitorowanie w następujących zakresach:

1. Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicach funkcjonujących w szkołach.
2. Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich typach szkół.

4.1. Ogólne informacje o liczbie przeprowadzonego monitorowania (realizacji planu monitorowania)

W roku szkolnym 2017/2018 w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp. zaplanowano przeprowadzenie monitorowania w 885 szkołach. **Do 31 sierpnia 2018 r.** zrealizowano 885, co stanowi 100 % planu nadzoru pedagogicznego.

W roku szkolnym 2017/2018 dyrektorzy szkół/placówek z województwa lubuskiego wypełnili 885 arkuszy monitorowania spośród 1306 nadzorowanych przez Lubuskiego Kuratora Oświaty szkół i placówek.

Wykonanie planu monitorowania (w okresie od 1 września 2017 r. do 31 sierpnia 2018 r.) w ramach zadań zaplanowanych na rok szkolny 2017/2018 przedstawia poniższa tabela.

Lp.	Zadanie z zakresu nadzoru pedagogicznego	Liczba szkół		Stopień realizacji planu (%)
		wskazana do monitorowania w planie nadzoru pedagogicznego	w których monitorowanie zostało przeprowadzone	
1.	Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicach funkcjonujących w szkołach.	15	15	100%
2.	Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich typach szkół.	870	870	100%
RAZEM			885	

4.2. Wyniki monitorowania

4.2.1 Zapewnienie bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicach funkcjonujących w szkołach.

Monitorowanie dotyczyło realizacji zadań w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa uczniom podczas zajęć na strzelnicach funkcjonujących w szkołach w rozumieniu przepisów¹ w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach.

Monitorowaniem objęto 100% szkół, w których zorganizowano strzelnice. Badanie prowadzone było od 17 stycznia 2018 r. do 16 marca 2018 r.

Monitorowaniem objęto:

¹ rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. 2003 r. Nr 6 poz. 69, z późn. zm.).

- 4 (100%) szkół podstawowych, w których przeprowadzono monitorowanie ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 0 (0%) gimnazjów ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 3 (100%) liceów ogólnokształcących ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 5 (100%) techników ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 3 (100%) branżowych szkół I stopnia ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.
- 0 (0%) szkół policealnych dla młodzieży ww. szkół nadzorowanych przez Kuratora Oświaty w Gorzowie Wlkp.

Łącznie liczba strzelnic:

- w szkołach samodzielnych 2;
- w zespołach szkół 6.

I. Wyniki monitorowania.

1. Opis i analiza danych

Tabela 1. Uczniowie korzystający ze strzelnicy w ramach zajęć

Rodzaj zajęć	Liczba uczniów					
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
lekcyjnych	40	0	167	151	28	0
pozalekcyjnych	20	0	99	95	15	0

2. Strzelnica jest dostępna dla osób spoza szkoły (*proszę uzupełnić tabelę*)

Tabela 2. Liczba szkół, w których strzelnice dostępne są dla osób spoza szkoły

	Liczba szkół					
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	3	0	1	3	3	0
NIE	1	0	2	2	0	0

Krótki opis sposobu (dni i tryb) udostępniania strzelnic dla osób spoza szkoły

- *Przekazanie w użytkowanie LOK. Organizacja ma dostęp we wszystkie dni w tygodniu.*
- *poniedziałek , wtorek, środa, czwartek – treningi.*
- *Zawody strzeleckie dla uczniów organizowane zgodnie z regulaminem strzelnicy i regulaminem zawodów.*

- Jest wydzierżawiona przez zewnętrzne Stowarzyszenie "GROM" Żary (poniedziałek - niedziela 12.00 - 18.00)

3. Stanowiska pracy dla ucznia, w tym stanowiska strzelnicze

Tabela 3. Liczba szkół, w których dostosowano stanowiska pracy, w tym stanowiska strzelnicze

Liczba szkół						
Rodzaj dostosowania	szkół podstawowych	gimnazjów	liceów ogólnokształcących	techników	szkół branżowych I stopnia	szkół policealnych dla młodzieży
1. dostosowano do warunków antropometrycznych	3	0	2	5	3	0
2. dostosowano do niepełnosprawności	2	0	1	1	0	0

1. Ze strzelnicy korzystają nie uczniowie, tylko członkowie LOK.
2. W klasach wojskowych, w których prowadzone są zajęcia na strzelnicy nie uczęszczają osoby z niepełnosprawnością lub występująca niepełnosprawność nie wymaga szczególnych warunków na strzelnicy.
3. Szkoła nie posiada środków finansowych na dostosowanie.

4. Z urzędzeń, w tym strzelnic korzystają osoby z niepełnosprawnością

Tabela 4. Liczba szkół, w których z urzędzeń korzystają osoby z niepełnosprawnością

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	1	0	1	0	1	0
NIE	3	0	2	5	2	0

W klasach, w których prowadzone są zajęcia na strzelnicy nie uczęszczają osoby z niepełnosprawnością lub występująca niepełnosprawność nie wymaga szczególnych warunków na strzelnicy.

5. Na strzelnicy umieszczono w widocznym miejscu

Tabela 5. Liczba szkół, w których strzelnice posiadają stosowne oznakowania

Liczba szkół

Rodzaj oznakowania	szkół podstawowych	gimnazjów	liceów ogólnokształcących	techników	szkół branżowych I stopnia	szkół policealnych dla młodzieży
1. instrukcja bezpiecznej obsługi poszczególnych urządzeń i sprzętów	4	0	3	5	3	0
2. plan strzelnicy z oznaczeniem stanowisk strzeleckich, punktu sanitarnego, dróg ewakuacji, miejsca instalacji telefonu	4	0	3	5	3	0
3. regulamin określający zasady bezpieczeństwa i higieny pracy	4	0	3	5	3	0
4. informacja o numerach alarmowych telefonów	4	0	3	5	3	0

Jeśli odpowiedź była negatywna (nie), proszę wskazać powody (*proszę uszeregować od występujących najczęściej*)

6. W 14 szkołach przed dopuszczeniem do pracy uczniowie zostali zapoznani z zasadami i metodami pracy zapewniającymi bezpieczeństwo i higienę pracy przy wykonywaniu czynności na stanowiskach strzelniczych i poza nimi.
7. W 14 szkołach przed rozpoczęciem zajęć prowadzący sprawdza i upewnia się, że w obrębie strefy wydzielonej do oddawania strzałów nie znajdują się ludzie.
8. W 14 szkołach przed rozpoczęciem zajęć prowadzący sprawdza i upewnia się, że stan wszystkich urządzeń i sprzętu, instalacji elektrycznej i innych narzędzi pracy, a także inne warunki środowiska pracy nie stwarzają zagrożenia dla bezpieczeństwa uczniów.
9. W 10 szkołach uczniowie biorący udział w zajęciach zostali zabezpieczeni przed działaniem niebezpiecznych lub szkodliwych dla zdrowia czynników w ochronniki wzroku.
10. W 5 szkołach uczniowie biorący udział w zajęciach zostali zabezpieczeni przed działaniem niebezpiecznych lub szkodliwych dla zdrowia czynników w ochronniki słuchu.
11. W 0 szkołach uczniowie biorący udział w zajęciach zostali zabezpieczeni przed działaniem niebezpiecznych lub szkodliwych dla zdrowia czynników w inne ochronniki.
12. Strzelnice posiadające wymagane atesty lub certyfikaty

Tabela 6. Liczba szkół, w których strzelnice posiadają wymagane atesty lub certyfikaty

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży

TAK	1	0	0	3	1	0
NIE	3	0	3	2	2	0

1. Nie dotyczy sportowych strzelnic pneumatycznych.

13. Wyposażenie i sprzęt na strzelnicach posiadają odpowiednie atesty lub certyfikaty

Tabela 7. Liczba szkół, w których wyposażenie i sprzęt na strzelnicach posiada wymagane atesty lub certyfikaty

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	1	0	3	5	3	0
NIE	3	0	0	0	0	0

1. Obiekt wyłączony z użytkowania, całkowite zaprzestanie prowadzenia zajęć.
2. Zaprzestano działalności strzelnicy w wyniku zamknięcia naboru do klas o charakterze mundurowym.

14. Rodzaj strzelnic

Tabela 8. Liczba szkół, ze względu na rodzaj strzelnicy

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
otwarta	0	0	0	0	0	0
kryta	4	0	3	5	3	0

15. W pomieszczeniach strzelnicy zapewniono właściwe warunki (zgodne z obowiązującymi normami)

Tabela 9. Liczba szkół, w których zapewniono właściwe warunki

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
oświetlenie	4	0	3	5	3	0
wentylację	4	0	3	5	3	0
ogrzewanie	4	0	3	5	3	0

16. Zajęcia prowadzone są pod nadzorem upoważnionej do tego osoby

Tabela 10. Liczba szkół, w których zapewniono nadzór upoważnionej do tego osoby

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	4	0	3	5	3	0
NIE	0	0	3	0	0	0

17. Miejsca pracy (strzelnica) oraz pomieszczenia, do których jest wzbroniony dostęp osobom nieuprawnionym (np. miejsce przechowywania broni i amunicji, strefa strzelań), są odpowiednio oznakowane i zabezpieczone.

Tabela 12. Liczba szkół, w których odpowiednio oznakowano i zabezpieczono miejsca pracy (strzelnica) oraz pomieszczenia

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
oznakowane	4	0	3	5	3	0
zabezpieczone przed swobodnym dostępem	4	0	3	5	3	0

18. Strzelnica została wyposażona w apteczkę zaopatrzoną w środki niezbędne do udzielenia pierwszej pomocy i instrukcję o zasadach udzielania tej pomocy

Tabela 13. Liczba szkół, w których strzelnice wyposażono w apteczkę i instrukcje i pomocy

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	4	0	3	5	3	0
NIE	0	0	0	0	0	0

19. Miejsce przechowywania apteczki zostało odpowiednio oznaczone

Tabela 14. Liczba szkół, w których oznaczono miejsce apteczki

Liczba

	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	4	0	3	5	3	0
NIE	0	0	0	0	0	0

20. Nauczyciele prowadzący zajęcia na strzelnicy zostali przeszkoleni w zakresie udzielania pierwszej pomocy:

Tabela 15. Liczba szkół, w których przeszkolono z I pomocy nauczycieli prowadzących zajęcia na strzelnicy

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	4	0	3	5	3	0
NIE	0	0	0	0	0	0

21. Sprzęt zgromadzony na strzelnicy jest utrzymany w stanie zapewniającym pełną sprawność działania oraz bezpieczeństwo pracy i nauki.

Tabela 16. Liczba szkół, w których sprzęt na strzelnicy jest sprawny i zabezpieczony

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	4	0	3	5	3	0
NIE	0	0	0	0	0	0

22. Sprzęt zgromadzony na strzelnicy został wyposażony w zabezpieczenia chroniące przed:

Tabela 17. Liczba szkół, w których sprzęt na strzelnicy został wyposażony we właściwą ochronę

Liczba szkół						
Obszar ochrony	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
urazami	4	0	2	4	2	0
działaniem substancji szkodliwych dla zdrowia	3	0	2	4	2	0
porażeniem prądem elektrycznym	4	0	3	5	3	0

szkodliwymi wstrząsami	2	0	2	1	1	0
nadmiernym hałasem	2	0	2	3	1	0
działaniem wibracji	2	0	2	1	1	0

Jeśli odpowiedź była negatywna (nie), proszę wskazać powody (*proszę uszeregować od występujących najczęściej*)

- Na strzelnicy do broni pneumatycznej o maksymalnej energii pocisku do 17 J nie ma takiej potrzeby.
- Urządzenia technicznie niesprawne, uszkodzone lub pozostające w naprawie oznaczono w sposób wyraźny i czy zostały zabezpieczone przed uruchomieniem

Tabela 18. Liczba szkół, w których zabezpieczono niesprawne urządzenia techniczne

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	3	0	2	5	2	0
NIE	1	0	1	0	1	0

- Taki sprzęt jest natychmiast usuwany.
- Amunicja, substancje i preparaty chemiczne umieszcza się w odpowiednich:

Tabela 19. Liczba szkół, w których zapewniono odpowiednie zabezpieczenie amunicji, substancji i preparatów chemicznych

Liczba szkół						
Rodzaj zabezpieczenia	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
pojemnikach opatrzonych napisami zawierającymi nazwę zawartości oraz informującymi o ich niebezpieczeństwie lub szkodliwości dla zdrowia	3	0	2	4	1	0
miejscach zabezpieczonych	3	0	2	4	1	0

przed swobodnym dostępem osób nieupoważnionych						
--	--	--	--	--	--	--

1. Nie dotyczy sportowych strzelnic pneumatycznych.

25. Dyrektor zapewnił udostępnienie kart charakterystyk amunicji oraz niebezpiecznych substancji i preparatów chemicznych zgromadzonych w szkole osobom prowadzącym zajęcia z ich użyciem

Tabela 20. Liczba szkół, w których udostępniono osobom prowadzącym zajęcia karty charakterystyk

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	2	0	1	3	1	0
NIE	2	0	2	2	2	0

1. Nie dotyczy sportowych strzelnic pneumatycznych.

2. Ponieważ jest to pomieszczenie do treningu strzeleckiego amunicja śrutowa.

26. Uczniowie zostali zaznajomieni z kartami charakterystyk amunicji oraz niebezpiecznych substancji i preparatów, jeżeli są używane w czasie zajęć

Tabela 21. Liczba szkół, w których zaznajomiono uczniów z kartami charakterystyk

Liczba szkół						
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
TAK	2	0	1	3	1	0
NIE	2	0	2	2	2	0

1. Nie dotyczy sportowych strzelnic pneumatycznych.

2. Ponieważ jest to pomieszczenie do treningu strzeleckiego amunicja śrutowa

27. Rodzaje broni wykorzystywane na strzelnicy

Tabela 22. Liczba szkół, w których wykorzystuje się rodzaje broni

Rodzaj broni	Liczba szkół					
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
1. Karabinek pneumatyczny do 17J (wiatrówka)	2	0	3	5	3	0
2 KBKS 4,5	1	0	1	0	1	0
3 pistolet na śrut 4,5	1	0	1	0	0	0
4. pistolet pneumatyczny	1	0	0	2	1	0

28. Rodzaje innych środków, w tym chemicznych wykorzystywane są na strzelnicy

Tabela 23. Liczba szkół, w których wykorzystuje się inne rodzaje środków

Rodzaj broni	Liczba szkół					
	szkoła podstawowa	gimnazjum	liceum ogólnokształcące	technikum	szkoła branżowa I stopnia	szkoła policealna dla młodzieży
1.....	0	0	0	0		0

4.2.2 Organizacja pomocy psychologiczno-pedagogicznej we wszystkich typach szkół.

I. Monitorowaniem objęto:		w tym	
		publiczne	niepubliczne
przedszkola	ogólna liczba przedszkoli	197	80
	liczba przedszkoli objętych monitorowaniem	197	80
	% przedszkoli objętych monitorowaniem	100%	100%
oddziały przedszkolne	ogólna liczba oddziałów przedszkolnych	152	12
	liczba oddziałów przedszkolnych objętych monitorowaniem	152	12
	% oddziałów przedszkolnych objętych monitorowaniem	100%	100%
szkoły podstawowe	ogólna liczba szkół	279	37
	liczba szkół objętych monitorowaniem	279	37
	% szkół objętych monitorowaniem	100%	100%
gimnazjum	ogólna liczba szkół	28	9
	liczba szkół objętych monitorowaniem	28	9
	% szkół objętych monitorowaniem	100%	100%
szkoła ponadpodstawowa	ogólna liczba szkół	37	6
	liczba szkół objętych monitorowaniem	37	6
	% szkół objętych monitorowaniem	100%	100%
szkoła ponadgimnazjalna	ogólna liczba szkół	107	13
	liczba szkół objętych monitorowaniem	107	13

	% szkół objętych monitorowaniem	100%	100%
szkoła dla dorosłych	ogólna liczba szkół	25	52
	liczba szkół objętych monitorowaniem	25	52
	% szkół objętych monitorowaniem	100%	100%

II. Informacje dotyczące organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej								
		przedszkola	oddziały przedszkolne	szkoły podstawowe	gimnazjum	szkoła ponadpodstawowa	szkoła ponadgimnazjalna	szkoła dla dorosłych
1.	Liczba uczniów objętych zajęciami z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej (suma lp. 2, 3, 4),	8229	2387	30637	1761	717	4992	207
	w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.	512	92	1817	111	67	214	8
2.	Liczba uczniów objętych jedną formą pomocy psychologiczno-pedagogicznej,	5967	1578	15404	909	457	3060	201
	w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.	68	25	460	46	37	60	6
3.	Liczba uczniów objętych 2-3 formami pomocy psychologiczno-pedagogicznej,	1995	715	13323	679	254	1877	6
	w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.	322	56	1071	43	28	72	2
4.	Liczba uczniów objętych 4 lub więcej formami pomocy	267	94	1910	173	6	55	0

	psychologiczno-pedagogicznej,							
	w tym liczba uczniów posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego.	122	11	286	22	2	82	0
5.	Liczba uczniów objętych zindywidualizowaną ścieżką kształcenia	0	0	16	0	0	4	nie dotyczy

III. Ogólna liczba uczniów obejmowanych zindywidualizowaną ścieżką kształcenia: 20

Proszę o wskazanie dla każdego ucznia:

Lp.	szkoła i klasa, do której uczęszcza uczeń	tygodniowy wymiar godzin zajęć realizowanych		ogólny tygodniowy wymiar godzin
		z oddziałem	indywidualnie	
1.	I Liceum Ogólnokształcące im. E.Dembowskiego, ul. Kilińskiego 7, 65-508 Zielona Góra, klasa trzecia	13	8	21
2.	Liceum Ogólnokształcące im. Macieja Rataja, ul. Kościuszki 29, 66-500 Strzelce Krajeńskie, klasa pierwsza	29	3	32
3.	I Liceum Ogólnokształcące Z Oddziałami Dwujęzycznymi im. Tomasza Zana we Wschowie, Matejki 1, 67-400, klasa druga	30	6	36
4.	IV Liceum Ogólnokształcące, Kosynierów Gdyńskich 8, 66-400 Gorzów Wlkp., klasa pierwsza	27	2	29
5.	Szkoła Podstawowa nr 1, Plac Wolności 1, 66-460, Witnica, klasa druga gimnazjalna	13	11	24
6.	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Szlichtyngowej, ul. Daszyńskiego 16, 67-407 Szlichtyngowa, klasa druga	16	6	22

7.	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II w Szlichtyngowej, ul. Daszyńskiego 16, 67-407 Szlichtyngowa, klasa druga	16	6	22
8.	Szkoła Podstawowa w Rapinie, Rapin 54, 66-530, Drezenko, klasa trzecia	23	2	25
9.	Szkoła Podstawowa Nr 18, ul. Francuska 10, 65-941 Zielona Góra, klasa czwarta	16	8	24
10.	Publiczna Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II, Borów Wielki 50 a, 67-124 Nowe Miasteczko, klasa trzecia	4	12	16
11.	Szkoła Podstawowa Nr 1 z Oddziałami Integracyjnymi im. Henryka Sienkiewicza, ul. Wojska Polskiego 28, 69-110 Rzepin, klasa czwarta	25	5	30
12.	Publiczna Szkoła Podstawowa, Starosiedle 22, 66-620 Gubin, klasa piąta	13	8	21
13.	Szkoła Podstawowa Nr 13, ul. Szwoleżerów 2, 66-400 Gorzów Wlkp. klasa szósta	25	6	31
14.	Społeczna Szkoła Podstawowa, ul. Szpitalna 3, 66-200 Świebodzin, klasa trzecia	18	6	24
15.	Publiczna Szkoła Podstawowa Nr 1 im. Tadeusza Kościuszki, ul. Szkolna 1, 67-100 Nowa Sól, klasa siódma	12	10	22
16.	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II, ul. Witosa 30, 66-003 Zabór, klasa pierwsza	8	7	15
17.	Szkoła Podstawowa im. Jana Pawła II, ul. Witosa 30, 66-003 Zabór, klasa szósta	7	8	15
18.	Szkoła Podstawowa im. św. Jadwigi Śląskiej, Wężyska 162, 66-600 Krosno Odrzańskie	15	17	33
19.	Szkoła Podstawowa im. Żołnierzy Września-Woldenberczyków, ul. Gdańska 8, 66-520 Dobiegniewie, klasa siódma	28	5	33

20.	Szkoła Podstawowa Im. Bohaterów Westerplatte w Torzymiu, ul. Reymonta 6, 66-235 Torzym, klasa trzecia,	9	9	18
-----	--	---	---	----

IV. Pomoc psychologiczno-pedagogiczna jest organizowana i udzielana we współpracy

		liczba jednostek systemu oświaty						
		przedszkola	oddziały przedszkolne	szkoły podstawowe	gimnazjum	szkoła ponadpodstawowa	szkoła ponadgimnazjalna	szkoła dla dorosłych
1.	rodzicami uczniów lub pełnoletnim uczniem	244	152	302	36	42	102	24
2.	poradnią psychologiczno-pedagogiczną	232	149	301	35	37	97	14
3.	placówką doskonalenia nauczycieli	57	34	70	7	7	16	3
4.	innymi szkołami i placówkami	36	17	57	8	8	27	3
5.	organizacjami pozarządowymi	12	19	46	5	5	14	0

6.	instytucjami i podmiotami działającymi na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, wskazać jakimi: MGOPS, Sąd Rodzinny i dla Nieletnich, Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka, Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie, Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej- asystent rodziny i pracownik socjalny, Zespół Kuratorów przy Sądzie Rejonowym, Ośrodek Zdrowia- higienistka szkolna, Ośrodek Pomocy Społecznej, Policja, Dom Dziecka, Profil - Ośrodek Terapeutyczny, Zespół Interdyscyplinarny, Stowarzyszenie na Rzecz Aktywizacji Wsi przy Szkole Podstawowej w Jędrzychowicach, Centrum Leczenia Dzieci I Młodzieży, Parafia Pierwszych Męczenników Polskich w Międzyrzeczu, Gminna Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – Kożuchów, Stowarzyszenie „PoPROstu”, Stowarzyszenie „Dalej Razem”, świetlice środowiskowe, Dzienny Ośrodek Młodzieżowy, Towarzystwo Przyjaciół Dziecka	65	46	159	16	14	41	2
razem		646	417	935	107	113	297	46

V. Osoby/podmioty inicjujące objęcie ucznia pomocą psychologiczno-pedagogiczną		liczba jednostek systemu oświaty						
		przedszkola	oddziały przedszkolne	szkoły podstawowe	gimnazjum	szkoła ponadpodstawowa	szkoła ponadgimnazjalna	szkoła dla dorosłych
1.	uczeń	12	15	75	10	24	67	18

2.	rodzice ucznia	197	138	285	32	32	88	7
3.	dyrektor szkoły	191	104	249	29	26	77	21
4.	nauczyciel lub specjalista, prowadzący zajęcia z uczniem	240	154	301	35	34	93	25
5.	pielęgniarka środowiska nauczania i wychowania lub higienistka szkolna	4	16	38	3	6	21	1
6.	poradnia psychologiczno-pedagogiczna (na podstawie opinii lub orzeczenia),	164	104	268	29	34	47	11
7.	asystent edukacji romskiej	1	0	1	0	0	0	0
8.	pomoc nauczyciela	10	2	10	2	1	1	1
9.	asystent nauczyciela lub osoba, o której mowa w art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe, lub asystent wychowawcy świetlicy, o którym mowa w art. 15 ust. 7 ww. ustawy	0	2	8	0	0	0	0
10.	pracownik socjalny	14	10	47	5	4	12	2
11.	asystent rodziny	16	11	70	4	3	7	3
12.	kurator sądowy	24	11	80	8	11	19	5
13.	organizacja pozarządowa	2	1	7	1	0	1	0
14.	inna instytucja lub podmiot działający na rzecz rodziny, dzieci i młodzieży, wskazać jaka Świetlica wiejska, MOPS, Państwowe Centrum Pomocy Rodzinie Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej, Gminny Zespół Interdyscyplinarny ds Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, Gminna Komisja ds Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Powiatowy Zespół d.s. Orzekania o Niepełnosprawności	11	8	29	3	4	8	2
	razem	886	576	1468	161	179	441	96

		liczba jednostek systemu oświaty							
		przedszkola	oddziały przedszkolne	szkoły podstawowe	gimnazjum	szkoła ponadpodstawowa	szkoła ponadgimnazjalna	szkoła dla dorosłych	ogółem
VI. Dyrektor występował do publicznej poradni psychologiczno-pedagogicznej o przeprowadzenie diagnozy i wskazanie sposobu rozwiązania problemu ucznia	Tak	58	22	95	5	4	23	2	209
	Nie	212	141	217	31	39	80	70	790
VII. Godziny na realizację zajęć z zakresu pomocy psychologiczno-pedagogicznej zostały uwzględnione w arkuszu organizacji	Tak	221	140	289	34	28	83	10	805
	Nie	48	20	23	3	15	22	57	188

4.3. Wnioski z przeprowadzonego monitorowania

a) wynikające z analizy wyników monitorowania:

- wskazujące na potrzeby w zakresie wspomagania pracy szkół i placówek, określające zakres wspomagania:
 1. Upowszechnianie wśród dyrektorów szkół i placówek wiedzy oraz dobrych praktyk z zakresu organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej oraz zapewniania uczniom bezpieczeństwa w czasie zajęć organizowanych przez szkołę.
- wskazujące na potrzeby w zakresie planowania nadzoru pedagogicznego:
 1. Dyrektorzy części szkół wykazali niedostateczną znajomość przepisów prawa z zakresu organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej.
 2. W wielu szkołach niepublicznych oraz szkołach publicznych i niepublicznych dla dorosłych pomoc psychologiczno-pedagogiczna nie jest organizowana.

b) dotyczące organizacji monitorowania:

1. Wielu dyrektorów nie sprawdziło aktualnego dostępu do platformy SEO oraz danych szkoły/placówki, co utrudniło przeprowadzenie monitorowania.

5. Wspomaganie

5.1. Informacje opisujące działania Kuratora Oświaty w zakresie wspomaganie szkół i placówek

5.1.1. Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli

Sposób dokonywania analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego i wniosków:

- a) opracowywanie analiz:
 - bieżących **tak**,
 - okresowych **tak**,
 - całościowych **tak**
- b) zakres analiz:
 - tematyka kontroli **tak**,
 - zakres ewaluacji **tak**,
 - zalecenia **tak**,
 - uwagi **tak**,
 - wnioski z ewaluacji **tak**,
 - inne: -
- c) źródła wyników:
 - arkusze zbiorcze kontroli planowych **tak**,
 - arkusze kontroli doraźnych **tak**,
 - raporty z ewaluacji całościowych **nie**,
 - raporty z ewaluacji problemowych **tak**,
 - inne: dane ilościowe i jakościowe zgromadzone na platformie www.seo2.npseo.pl, rejestry kontroli i ewaluacji.

Sposoby podawania do publicznej wiadomości wyników i wniosków ze sprawowanego nadzoru pedagogicznego:

- w formie publikacji na stronie internetowej **tak**,
- w czasie okresowych narad, konferencji **tak**,
- w publikacjach prasowych **nie**,
- inne: brak

5.1.2. Organizowanie konferencji i porad dla dyrektorów szkół i placówek

Liczba konferencji: **11**

Liczba porad: **29**

Tematyka konferencji:

- 1) Wychowanie przez sport – O funkcjonowaniu ucznia w szkole sportowej/szkole mistrzostwa sportowego – teoria a praktyka.
- 2) „Dziecko z cukrzycą w placówce oświatowej” – szkolenie dla wychowawców przedszkoli i nauczycieli edukacji wczesnoszkolnej.
- 3) „Edukacja włączająca – dobra edukacja”.
- 4) „Model organizacyjny pracy szkół specjalnych w aspekcie realizacji zadań związanych ze wspomaganiami szkół ogólnodostępnych w pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi”.
- 5) „Rozwijania kompetencji dyrektorów w kontekście podniesienia efektów kształcenia”.
- 6) „Kształcenie zawodowe w szkołach i placówkach województwa lubuskiego”.
- 7) „Partnerstwo w kształceniu zawodowym”.
- 8) „Rola dyrektora w kontekście reformy edukacji”.
- 9) „Konferencja „Edukacja dla zdrowia”.
- 10) „Szkoła Promująca Zdrowie”.
- 11) „Realizacja działań w programie podnoszenia efektywności kształcenia w szkołach”.

Tematyka porad:

- 1) Wyniki i wnioski z nadzoru pedagogicznego sprawowanego w roku szkolnym 2017/2018 oraz organizacji roku szkolnego 2018/2019.
- 2) Narady rejonowe wizytatorów z dyrektorami przedszkoli, szkół i placówek.

Typy szkół i rodzaje placówek objętych konferencjami i poradami dla dyrektorów:

- 1) Wszystkie typy szkół,
- 2) Poradnie psychologiczno – pedagogiczne,
- 3) Specjalne ośrodki szkolno – wychowawcze.

5.1.3. Przekazywanie informacji o istotnych zagadnieniach dotyczących systemu oświaty i zmianach w przepisach prawa dotyczących funkcjonowania szkół i placówek

Przekazywanie informacji prowadzono z wykorzystaniem form, tj.:

- konferencje i narady dla dyrektorów szkół i placówek **tak**,
- informacja na stronie internetowej kuratora **tak**,
- szkolenia /spotkania o tematyce związanej z przepisami prawa oświatowego **tak**,
- inne sposoby:
 - konsultacje indywidualne dyrektora WNP i wizytatorów,
 - konferencje i wywiady prasowe LKO,
 - audycje radiowe i telewizyjne LKO,
 - zamieszczanie informacji na tablicach ogłoszeń w Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wlkp.,
 - udostępnianie materiałów informacyjnych szkołom i placówkom oświatowym,
 - spotkania z przedstawicielami JST,
 - wystąpienia przedstawicieli WNP podczas konferencji organizowanych przez inne podmioty,
 - przekazywanie informacji do szkół poprzez informator w systemie ankiet.

5.1.4. Inne działania wspomagające

Przedstawienie krótkiej informacji zbiorczej o innych działaniach wspomagających szkoły i placówki, podejmowanych przez Kuratora Oświaty w ramach tej formy nadzoru pedagogicznego.

- W związku z niezadawalającymi wynikami uzyskiwanymi przez szkoły na sprawdzianach i egzaminach zewnętrznych Lubuski Kurator Oświaty - Pani Ewa Rawa określiła zadanie priorytetowe *Programu Podnoszenia Efektywności Kształcenia w Szkołach Województwa Lubuskiego*. Realizacja zadania miała na celu podwyższenie skuteczności kształcenia, szczególnie w szkołach, w których wysoki odsetek uczniów uzyskuje niskie wyniki na sprawdzianach i egzaminach zewnętrznych.
- Upowszechnianie na stronach internetowych Kuratorium Oświaty w Gorzowie Wielkopolskim informacji o ofertach szkoleń organizowanych przez m.in. ORE, Ośrodki Doskonalenia Nauczycieli.
- Publikowanie istotnych informacji na stronie internetowej Kuratorium Oświaty W Gorzowie Wielkopolskim.
- Opracowanie tematyki grantów Lubuskiego Kuratora Oświaty zgodnie z potrzebami szkół i placówek województwa lubuskiego.

- Wsparcie dyrektorów szkół i placówek ukierunkowane na indywidualne potrzeby szkół poprzez indywidualne konsultacje wizytatorów.
- Przygotowywanie i podawanie do publicznej wiadomości na stronie internetowej Kuratorium analiz wyników sprawowanego nadzoru pedagogicznego, w tym wniosków z ewaluacji zewnętrznych i kontroli.
- Promowanie dobrych praktyk podczas organizowanych konferencji, narad i uroczystości.
- Wspieranie uczniów szczególnie utalentowanych poprzez organizowanie konkursów przedmiotowych – prezentacja osiągnięć uczniów.

5.2. Wnioski z działalności wspomagającej Kuratora Oświaty

a) wynikające z działań podejmowanych w ramach wspomagania, wskazujące na potrzeby w zakresie:

- planowania nadzoru pedagogicznego:

1. Publikowane materiały z działań wspomagających dyrektorów i nauczycieli szkół umożliwiają wykorzystanie ich w pracy szkoły w zakresie planowania działań edukacyjnych, wychowawczych a także podniesienia efektów kształcenia.
2. W większym stopniu wykorzystywać wyniki kontroli doraźnych i monitorowania podczas planowania działań wspomagających pracę szkół i placówek.

- wspomaganie pracy szkół i placówek:

1. Organizacja systemowego wspomaganie szkół prowadzonego przez Lubuskiego Kuratora Oświaty w formie konferencji i narad dla dyrektorów przyczyniła się do podniesienia ich kompetencji w planowania i realizacji zadań w zakresie sprawowanego nadzoru.

b) dotyczące organizacji wspomaganie:

1. Prowadzony nadzór pedagogiczny na terenie gmin i powiatów przez wizytatorów, przyczynił się do wsparcia merytorycznego dyrektorów szkół/placówek, pomocy w rozwiązywaniu konkretnych problemów oraz współpracy z organami prowadzącymi.

c) określające zakres wspomaganie:

1. Spotkania wizytatorów bezpośrednio wspierających szkoły/placówki jest odpowiedzią na zgłaszane przez dyrektorów potrzeby.
2. Stwierdzono potrzebę wsparcia szkół w zakresie pracy z uczniem ze specjalnymi potrzebami edukacyjnymi, a zwłaszcza w zakresie wdrażania nowych rozwiązań oraz oceny pracy nauczyciela i ścieżki awansu zawodowego.

Data sporządzenia sprawozdania: 11 października 2018r.

Podpis i pieczęć Kuratora Oświaty: